

Sygn. akt III RC 344/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2013r.

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu Wydział III Rodzinny i Nieletnich

Przewodnicząca: Wiceprezes Sądu Rejonowego SSR Elżbieta Semeniuk

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Mariola Strąk

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2013r. w Kędzierzynie – Koźlu

na rozprawie

sprawy z powództwa S. K.

przeciwko małoletniej E. K. reprezentowanej przez B. K.

o obniżenie alimentów

powództwo oddała.

UZASADNIENIE

Dnia 4 września 2012r. wpłynął do tutejszego Sądu pozew S. K. przeciwko małoletniej E. K. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego B. K. o obniżenie świadczenia alimentacyjnego, przysługującego małoletniej pozwanej, z dotychczasowej kwoty 650 zł. miesięcznie do kwoty 450 zł. miesięcznie oraz o zasądzenie dla powoda kosztów procesu.

Uzasadniając żądanie pozwu, S. K. podał, że wyrokiem z dnia 10 maja 2012r. Sąd Okręgowy w Opolu zasądził od niego na rzecz małoletniej E. K. alimenty w wysokości 650 zł. miesięcznie, sygn. akt II Ca 148/12.

Od daty wyrokowania w tej sprawie zaistniała istotna zmiana w sytuacji zarobkowej powoda. Od stycznia do marca 2012r. był osobą bezrobotną z prawem do zasiłku, od marca do lipca 2012r. jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. W sierpniu podjął pracę w Agencji Pracy (...). Nie jest to praca stała, co powoduje w nim poczucie stresu. Jego tygodniowe wynagrodzenie wynosi ok. 280€ i jest uzależnione od liczby przepracowanych godzin. Oprócz wynagrodzenia nie uzyskuje żadnych innych dochodów. Pobierane wynagrodzenie wystarcza mu na zaspokojenie jedynie jego podstawowych potrzeb: 484,00€ -miesięczna rata kredytu mieszkaniowego, 250,00€-opłaty eksploatacyjne mieszkania. Po ich uiszczeniu pozostaje mu na utrzymanie kwota 380€. Nie jest zatem w stanie łożyć na utrzymanie małoletniej kwoty 650 zł. miesięcznie, stąd powinna ona ulec obniżeniu, uwzględniając jego aktualne możliwości zarobkowe i majątkowe.

W odpowiedzi na pozew małoletnia pozwana zażądała oddalenia powództwa oraz zasądzenia od powoda na jej rzecz kosztów procesu. W ocenie pozwanej żądanie pozwu jest nieusprawiedliwione. Jej zdaniem powód posiada możliwości zarobkowe. W ostatnich trzech miesiącach uzyskał łączny dochód w wysokości 2.689,08€ brutto. Wynika z tego, że jego sytuacja zarobkowa nie jest na tyle krytyczna, na ile stara się to przedstawić. Nie uwzględnia on również, że spłaca kredyt mieszkaniowy wspólnie z konkubiną, co ma niebagatelne znaczenia dla obciążenia jego dochodu. Małoletnia pozwana ma obecnie 4 lata. Cierpi na astmę oskrzelową, jest osobą niepełnosprawną. Koszt jej utrzymanie jest wyższy niż dziecka zdrowego w tym samym wieku. Matka małoletniej nie pracuje zawodowo, z wyjątkiem podejmowania prac dorywczych. Oprócz małoletniej pozwanej utrzymuje również małoletniego syna z jej pierwszego małżeństwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny;

Bezsporne w sprawie jest, że wyrokiem z dnia 20 grudnia 2011r. Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu uchylił wyrok zaoczny tego Sądu z dnia 7 czerwca 2011r. oraz zasądził od S. K. na rzecz małoletniej E. K. alimenty w kwocie 800 zł. miesięcznie, poczynając od dnia 29 kwietnia 2011r., a to w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 15 grudnia 2009r., sygn. akt I RC 1723/09 w kwocie 500 zł. miesięcznie, sygn. akt III RC 214/11.

Wyrokiem z dnia 10 maja 2012r. Sąd Okręgowy w Opolu zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 20 grudnia 2011r., sygn. akt III RC 214/11 w ten sposób, że zastąpił kwotę alimentów w wysokości 800 zł. miesięcznie kwotą 650 zł. miesięcznie, sygn. akt II Ca 148/12.

W toku poprzedniej sprawy alimentacyjnej, małoletnia E. K. miała 3 lata i uczęszczała do przedszkola przez 5 godzin dziennie. Zamieszkiwała wspólnie z matką i bratem B. R., zajmując mieszkanie o powierzchni 48m², którego koszt eksploatacji wynosił ok. 715 zł. miesięcznie. Chorowała na astmę oskrzelową. Wymagała nabycia maszyny inhalacyjnej za cenę ok. 500-600 zł. oraz nawilżacza i pościeli antyalergicznego. Małoletnia korzystała z urządzenia inhalacyjnego należącego do jej brata, które jednak często ulegało awarii. Była podatna na przeziębienia.

W skład jej usprawiedliwionych potrzeb wchodził w tym czasie koszt lekarstw w wysokości 200 zł. miesięcznie, część kosztów zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, zakup: żywności, odzieży i obuwia, środków higieny, łącznie ok. 1.000 zł. miesięcznie.

Matka małoletniej nie pracowała zarobkowo, pozostając osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Dochód rodziny stanowiły świadczenia alimentacyjne w wysokości po 500 zł. na rzecz małoletnich E. K. i B. R. oraz zasiłek rodzinny w wysokości 92 i 68 zł. miesięcznie na każde z dzieci, zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153 zł. miesięcznie na każde z dzieci, zasiłek rehabilitacyjny w wysokości 80zł. miesięcznie i 60 zł. miesięcznie na każde z dzieci, a ponadto dodatek mieszkaniowy w wysokości 320 zł. miesięcznie .

Dowód: akta RIII C 214/11 (orzeczenie o niepełnosprawności-k.8, decyzja Prezydenta Miasta K. dot. zasiłku rodzinnego-k.9, decyzja Prezydenta Miasta K. dot. zasiłku pielęgnacyjnego-k.13, oferta cenowa PHU (...) sp. z o.o. w O.-k.15, decyzja Prezydenta Miasta K. dot. dodatku do zasiłku rodzinnego-k.16, zaświadczenie lekarskie-k.144-147, potwierdzenia zapłaty alimentów na rzecz małoletniej E. K.-k.147-154, zeznania B. K.-k.41,164-165).

S. K. pracował w tamtym czasie w Holandii. Jego wynagrodzenie kształtowało się w sposób zmienny od ok.1.700€ miesięcznie do 1.000€ miesięcznie. Średnio-1.200- 1.300€ miesięcznie. Był właścicielem mieszkania, które nabył i remontował za kwotę kredytu w wysokości 97.000 €, w tym koszt mieszkania wyniósł 84.500 €. Rata spłaty kredytu wynosiła -349 €. miesięcznie + składka ubezpieczeniowa 134,98 €. miesięcznie. Ponadto ponosił wydatki związane eksploatacją mieszkania w wysokości : energia elektryczna-172,89 €. miesięcznie, woda -51,93 €, opłata za wywóz nieczystości 62,81 € na trzy miesiące, podatek od nieruchomości 131,80- €. rocznie. Poza małoletnią nie miał nikogo na utrzymaniu.

Dowód: akta R III C 214/11(zaświadczenie o zatrudnieniu-k.155, rachunki-156-160, zeznania S. K.- k.165).

Małoletnia E. K. ma aktualnie 4 lata. Nadal uczęszcza do przedszkola przez 5 godzin dziennie. Choruje wciąż na astmę oskrzelową. Jest osobą niepełnosprawną. Koszt nabycia lekarstw na jej rzecz przekracza 200 zł. miesięcznie. Dwa razy w miesiącu odbywa wizytę w przychodni. Nie posiada maszyny inhalacyjnej.

Koszt utrzymania lokalu mieszkalnego, w którym zamieszkuje wspólnie z matką i bratem wynosi 858 zł. miesięcznie. W tym: czynsz-613 zł, pobór energii elektrycznej-70 zł., pobór energii gazowej- 70 zł. co drugi miesiąc , Internet z telewizją kablową-105 zł.

Matka małoletniej nie pracuje zarobkowo, pozostając osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Aktywnie poszukuje pracy, odbywając szkolenia w tym zakresie. Korzysta ze świadczeń z pomocy społecznej.

Dowód: odpis zupełny aktu urodzenia-k.4,

orzeczenie o niepełnosprawności-k.15,

zaświadczenie z PUP w K..17-18, 27-28, zaświadczenie z przedszkola nr (...)-k.22,40,

zaświadczenie o alimentacji B. R.-k.26,

zaświadczenie z MOPS w K..38, faktury-k.60-70,

zeznania B. K.-k.73-74.

S. K.ma obecnie 35 lat. Nadal zamieszkuje w Holandii, spłacając wciąż sam kredyt za kupno i remont mieszkania będącego równocześnie współwłasnością jego konkubiny. Konkubina nie pracuje. Jest w 6 miesiącu ciąży. Koszty eksploatacji mieszkania, w którym zamieszkują nie zmieniły się w ostatnim czasie, z wyjątkiem uzyskania dostępu do internetu-56€ miesięcznie oraz ubezpieczenia od szkód kanalizacyjnych-75€ miesięcznie. Na małoletnią E. K.pozwany łoży miesięcznie 500 zł., pomimo prawomocnie zasądzonej kwoty 650 złotych miesięcznie. Kontaktował się z nią osobiście ostatnio w październiku 2012r.. Nie łoży na utrzymanie małoletniego, starszego syna umieszczonego w rodzinie zastępczej. W okresie od kwietnia do września 2012r. uzyskał dochód z wynagrodzenia za pracę łącznie w wysokości 5781.94., co stanowi miesięcznie kwotę ok.970 €.

Dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu-k.3,34, umowa o pracę tymczasową-k.53-54

zaświadczenia banku-k.14,

zaświadczenie o wysokości pobieranego świadczenia-k.50-51,

zaświadczenie o ciąży-k.52,

zeznania S. K.-k.73

Sąd zważył, co następuje;

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wysuwane przez powoda żądanie zmiany wysokości, należnego małoletniej córce, świadczenia alimentacyjnego swoją podstawę prawną znajduje w treści art. 138 ustawy z dnia 25 lutego 1964r.-Kodeks rodzinny i opiekuńczy(Dz. U. Nr 9, poz. 59 ze zm.-dalej "k.r.o."). Przepis ten stanowi, iż: » W razie zmiany stosunków, można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego «. Celem analizy, czy przedmiotowa przesłanka- zmiany stosunków- zaistniała, Sąd, na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, poddał rozważeniu sytuację materialną i osobistą strony powodowej oraz małoletniej pozwanej, jak również zmiany w nich zachodzące w okresie od ustalenia wysokości dotychczasowego świadczenia do czasu wyrokowania w niniejszej sprawie.

Zgodnie z przep. art. 135 § 1i 2 k.r.o. zakres świadczeń każdego z rodziców wobec dziecka zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a nadto kształtowany jest wedle ich możliwości zarobkowych i majątkowych, przy czym obowiązany swój obowiązek alimentacyjny względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może częściowo lub w całości spełnić poprzez osobiste starania o utrzymanie lub wychowanie dziecka .

Jako, że małoletnia pozwana nie posiada zdolności do samodzielnego utrzymania się, co wynika przede wszystkim z jej wieku oraz braku jakiegokolwiek majątku, zasądzono uprzednio od powoda alimenty w kwocie 650 zł. na zaspokojenie jej potrzeb bytowych.

Powód nie uczestniczy w wychowaniu dziecka, rzadko je odwiedza, co sprawia, iż winien wypełniać w inny sposób ciężący na nim obowiązek alimentacyjny.

Bezspornym pomiędzy stronami pozostawał fakt, iż usprawiedliwione potrzeby małoletniej nie uległy obniżeniu w czasie od wyrokowania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej.

Małoletnia wciąż uczęszcza do przedszkola, aktualne pozostaje orzeczenie o jej niepełnosprawności, choruje na astmę oskrzelową. Zamieszkuje z matką oraz przyrodnim bratem, który również choruje na astmę. Koszty utrzymania mieszkania również nie uległy istotnej zmianie. Matka małoletniej nadal pozostaje osobą bezrobotną, poszukuje pracy, jest jednak ograniczona w tej mierze potrzebą częściowej, osobistej pieczy nad małoletnią. Nie można pominąć, że nie może korzystać z pomocy osób najbliższych. Finansowo jest wspierana ze świadczeń z pomocy społecznej przeznaczonych na utrzymanie dzieci tj. zasiłek rodzinny i pielęgnacyjny.

Reasumując, sytuacja bytowa małoletniej E. K. w ostatnim czasie nie uległa zmianie powodującej obniżenie jej usprawiedliwionych potrzeb bytowych. Jest osobą niepełnosprawną, które potrzeby życiowe są większe niż jej zdrowych rówieśników. Wymaga nierzadkich kontroli lekarskich, bieżącego zażywania leków, których koszt wynosi zazwyczaj ok.200 zł. miesięcznie. Równocześnie jej matka ma na utrzymanie również małoletniego syna z pierwszego małżeństwa, na którego utrzymanie uzyskuje 500 zł. tytułem świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego,

Pozostawiając na uboczu kwestię potrzeb małoletniej, której pozwany nie kwestionował, należało ustosunkować się do jego stanowiska co do możliwości majątkowych i zarobkowych, uwzględniając, iż winny to być zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody.

W toku poprzedniej sprawy alimentacyjnej dochody powoda wynosiły ok.1.200-1.300€ miesięcznie. Nie uległy one znaczącej zmianie. Jakkolwiek powód zeznał w toku procesu, że jego wynagrodzenie za pracę wynosi ok.180-200€ tygodniowo, to zeznania te, w tym zakresie, nie pozostają w zgodzie z zaświadczeniem o jego zatrudnieniu z dnia 8 października 2012r. Wynika z niego, że powód uzyskuje średnio wynagrodzenie w wysokości ok.970 - 1.000 € miesięcznie. Z wyjątkiem jednego tylko miesiąca wynagrodzenie to wynosiło co najmniej 785.95 €, osiągając maksymalnie kwotę 1.516.17 €. Nie jest nadużyciem wobec tego przyjąć, że wynagrodzenie powoda, aczkolwiek nieco niższe niż dotychczas, pozwala mu swobodnie zaspokajać jego potrzeby. Pomijając jedyny w tym czasie miesiąc, w którym powód nie uzyskał satysfakcjonującego wynagrodzenia tj. lipiec 2012r., okazuje się, że pobiera on wynagrodzenie zbliżone do pobieranego wcześniej. Jeden miesiąc, w którym powód z nieustalonych przez Sąd przyczyn, nie uzyskał wynagrodzenia w zwykłej wysokości, nie może prowadzić do aprobaty jego stanowiska, iż zmniejszyły się jego możliwości płatnicze. Trzeba bowiem podkreślić, na co uwagę zwrócono już wyżej, iż dłużnik alimentacyjny powinien zaspokajać potrzeby uprawnionego zgodnie ze swoimi możliwościami zarobkowymi, nie zaś bieżąco osiąganymi dochodami. Jeśli pracodawca nie potrafi w określonym okresie zapewnić zajęcia pracownikowi, nie wyklucza to, chociażby wykorzystania przez niego możliwości podjęcia w tym czasie pracy dorywczej. Wiele zależy w tym zakresie od dłużnika alimentacyjnego i jego indywidualnych starań. Ponadto, co również nie uszło uwadze Sądu, powód niewiarygodnie argumentuje, iż jego konkubina nie jest obciążona kredytem mieszkaniowym, którego jest współwłaścicielem. Jeśli konkubina nie jest obciążona kredytem mieszkaniowym, to uznać należy, iż powód dobrowolnie, nieodpłatnie dokonał przysporzenia majątkowego na jej rzecz, co nie pozostaje bez wpływu na ocenę jego zdolności majątkowych, zwłaszcza maksymalnych starań w ich nieuszczerplaniu.

Powód nie wykazał ponadto, aby ponosił koszty związane z ciężą konkubiny. Po uiszczeniu połowy raty kredytowej tj.241€. miesięcznie oraz połowy kosztów utrzymania mieszkania, powodowi pozostałaby do swobodnej dyspozycji kwota ok. 550€miesięcznie. Nie ponosi on kosztów utrzymania syna, znajdującego się w rodzinie zastępczej, którego ciężar utrzymania również powinien ponosić. Powód niezasadnie przyjmuje, iż jego konkubina nie ponosi kosztów utrzymania mieszkania, spłaty kredytu mieszkaniowego i innych wydatków obciążających wyłącznie powoda.

Konkludując, żądanie pozwu jest nieuzasadnione. Powód dowolnie przyjmuje, że na utrzymanie małoletniej wystarcza kwota 500 zł., i również dowolnie, nie realizuje w tym zakresie orzeczenia alimentacyjnego, które zostało prawomocnie wydane za ledwie w maju 2012 r. Powód wniósł o zmianę tego orzeczenia za ledwie po upływie 3 miesięcy.

Zważyć należy, iż nie dostrzega on faktu, iż matka małoletniej poświęca jej czas i zaangażowanie, od którego on się uchyla, ograniczając swoje starania jedynie do przesłania kwoty alimentów, niższej od zasądzonych oraz rzadkich kontaktów z nią. W postawie tej, zdaniem Sądu, przejawia się brak dostatecznego zrozumienia trudu, który wiąże się ze sprawowaniem pieczy nad małoletnią, będącą osobą niepełnosprawną oraz potrzeb dziecka, znajdującego się w takiej sytuacji życiowej. Tymczasem, co niezwykle wymowne, koszt utrzymania małoletniej pozwanej jest niższy niż jego tygodniowy zarobek, a nawet niższy niż wykazywany, miesięczny koszt zużycia energii elektrycznej przez niego i jego partnerkę życiową.

Z powyższych racji, Sąd oddalił powództwo w całości.