

Sygn. akt III RC 310/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2012r.

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu Wydział III Rodzinny i Nieletnich

Przewodnicząca: Sędzia Sądu Rejonowego Bogna Witek

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Jolanta Lipert

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 grudnia 2012r. w Kędzierzynie- Koźlu

sprawy

z powództwa A. K. (1)

przeciwko A. K. (2) i małoletniej K. K. (1) reprezentowanej przez D. K. (1)

o obniżenie alimentów

1) obniża alimenty do zapłaty, których powód A. K. (1) zobowiązany był na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Kędzierzynie- Koźlu z dnia 17 czerwca 2011r. w sprawie III RC 545/10 na rzecz małoletniej K. K. (1) ur. (...) z kwoty 530 (pięćset trzydzieści) złotych miesięcznie do kwoty 450zł (czteryście pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne z góry do rąk matki małoletniej pozwanej D. K. (1) do dnia 15 - go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 21 grudnia 2012r. ,

2) obniża alimenty do zapłaty, których powód A. K. (1) zobowiązany był na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Kędzierzynie- Koźlu z dnia 17 czerwca 2011r. w sprawie III RC 545/10 na rzecz A. K. (2) ur. (...) z kwoty 500 (pięćset) złotych miesięcznie do kwoty 450 (czteryście pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 15 - go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 21 grudnia 2012r. ,

3) odstępuje od obciążenia stron kosztami postępowania, które w całości zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt R III C 27/07

UZASADNIENIE

Powód A. K. (1)wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletnich pozwanych A. K. (2)z kwoty 500 zł. miesięcznie do kwoty po 300 zł. miesięcznie i na rzecz K. K. (1)z kwoty 530 zł. miesięcznie do kwoty po 300 zł. miesięcznie . W uzasadnieniu żądania pozwu wskazał, że alimenty ustalone w dotychczasowych kwotach przekraczają jego możliwości finansowe tym bardziej, że obecnie jest osoba bezrobotną i nie ma żadnych dochodów. Ponadto podniósł ,że do dnia 31.12.2010r zatrudniony był w Zakładach (...)w K., z uwagi na stan zdrowia utracił zdolność wykonywania pracy , która została potwierdzona przez Komisję Lekarską Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w O. oraz lekarza medycyny pracy .

W odpowiedzi na pozew przedstawicielka małoletnich pozwanych D. K. (1) wniosła o oddalenia powództwa w całości . Uzasadniła swoje stanowisko tym że powód dobrowolnie odszedł z pracy , z wydanego w jego przypadku orzeczenia wynika , że został zaliczony do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim i może podjąć pracę. Podniosła również , że sytuacja materialna pozwanych nie jest łatwa , ponieważ powód nie płaci alimentów ,a na rzecz małoletnich nie zostały przyznane świadczenia z funduszu alimentacyjnego ani zasiłki rodzinne.

W toku postępowania pozwana A. K. (2) osiągnęła pełnoletniość i na rozprawie w dniu 26.11.2012r. oświadczyła, iż wnosi o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 17 czerwca 2011r. w sprawie o sygn. akt II RC 545/10 wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu zasądzono od pozwanego A. K. (1) tytułem alimentów na rzecz małoletnich A. K. (2) kwoty po 500 zł miesięcznie i K. K. (1) kwoty po 530 zł miesięcznie.

Dowód:

-wyrok SR w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 17 czerwca 2011r. w sprawie o sygn. akt II RC 545/10.

Powód A. K. (1) od 13.08.1996r. do 31.12.2010r. zatrudniony był w Zakładach (...) w K. , gdzie zarabiał ok. 2500 zł. netto. Stosunek pracy pozwanego ustał w wyniku rozwiązania na mocy porozumienia stron w oparciu o Ustawę z dn. 13.03.2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników. W 2010r. przeszedł operację kręgosłupa, po której przez sześć miesięcy przebywał na zwolnieniu lekarskim i przez następne sześć miesięcy otrzymywał świadczenie rehabilitacyjne w wysokości ok. 2500 zł. netto .

W tamtym okresie powód tworzył gospodarstwo domowe wraz z żoną B. K..

Dowód :

-zeznania pozwanego A. K. w sprawie III R C 545/10 k.77

- akta sprawy III R C 545/10.

W toku poprzedniej sprawy o alimenty pozwana A. K. (2) uczęszczała do I klasy liceum , a pozwana K. K. (1) do III klasy gimnazjum . Poza podstawowymi wydatkami takimi jak wyżywienie ok. 20 zł dziennie , ubrania 100 zł miesięcznie , środki higieniczne kosmetyki ok. 50 zł miesięcznie na rzecz każdej z córek, matka pozwanych ponosiła koszty leczenia małoletniej A. 80 zł miesięcznie i małoletniej K. 40 zł kilka razy w roku . Ponadto obie dziewczynki uczęszczały na korepetycje w przypadku K. to był wydatek 20 zł miesięcznie , zaś A. 30 zł miesięcznie. Dochody K. K. (2) wynosiły około 1300 zł. netto miesięcznie. Miesięczne koszty utrzymania mieszkania D. K. (1) były są następujące : czynsz 250zł, energia elektryczna 140zł, opłata za zużycie gazu 300zł, Internet 60zł.

Dowód:

- zeznania powódki D. K. w sprawie III R C 545/10 k.70 .

Orzeczeniem (...) Zespołu (...) o Niepełnosprawności w K. z dnia 18.05.2011r. A. K. (1) został uznany za osobę niepełnosprawną w stopniu lekkim. Od dnia 14.10.2011r. powód jest osobą bezrobotną . Przez pierwsze trzy miesiące otrzymywał zasiłek dla bezrobotnych w wysokości 913,70 zł. miesięcznie , a przez następne trzy miesiące 717,50 zł. miesięcznie. Od stycznia 2013r. ma rozpocząć kurs agenta pracownika ochrony pierwszego stopnia , który będzie trwać ok. 4 tygodni. Potem otrzyma zatrudnienie w Agencji (...) sp. zoo w K. za wynagrodzeniem 1500zł. netto miesięcznie.

Dowód:

- zeznania powoda A. K. (1) k.69,

- oświadczenie Agencji (...) o możliwości zatrudnienia powoda po ukończeniu kursu. K. 67

- kserokopia świadectwa pracy A. K. (1) k.4-5,
- orzeczenie o niepełnosprawności A. K. (1) k.6,

- decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych k.7,
- kserokopia orzeczenia komisji lekarskiej ZUS k. 8,
- zaświadczenie o wypłaconych zasiłkach i świadczeniach k.9,
- decyzja Powiatowego Urzędu Pracy w K.k. 10-11,

Powód obecnie mieszka sam w mieszkaniu należącym do jego ciotki .W 2012r. rozwiódł się z żoną. Opłaty za mieszkanie zajmowane przez niego wynoszą : 470 zł. miesięcznie czynsz , 49 zł. miesięcznie energia elektryczna , 72 zł. opłata za zużycie gazu raz na dwa miesiące. Opłaty za mieszkanie pokrywa jego właścicielka . A. K. (1) bardzo rzadko spotyka się z córkami. W chwili obecnej się stara te kontakty odbudować.

Dowód:

- zeznania powoda A. K. (1) k.69.

Obecnie pozwane mieszkają razem z matką . A. K. (4)w dniu (...)osiągnęła pełnoletniość i obecnie uczęszcza do III klasy liceum . Koszt jej studniówki będzie wynosił 300 zł , na ten cel od ojca otrzymała 100 zł. Małoletnia K. K. (1)uczęszcza do I klasy liceum . Dolegliwości A.związane z żołądkiem ustały i nie jest już z tego powodu leczona , natomiast K. K. (1)nie choruje na astmę. Na wyżywienie córek K. K. (1)wydaje wydają ok. 20zł. dziennie, na ubrania 100 zł.miesięcznie , na środki higieniczne kosmetyki ok. 50 zł. miesięcznie na każdą córkę. D. K. (1)pracuje jako księgowa, zarabia miesięcznie 1800zł. netto. Koszty utrzymania mieszkania które zajmuje z córkami co miesiąc kształtują się następująco: czynsz 341 zł., energia elektryczna 144zł., gaz 307zł., telewizor, telefon i Internet 170zł.

Alimenty zasądzone na rzecz pozwanych są egzekwowane przez komornika. Od ubiegłego roku komornik egzekwuje kwoty 150zł. - 170 zł. miesięcznie, we wrześniu 2012r. matka pozwanych otrzymała 1000zł. Pozwanym nie przysługują świadczenia z funduszu alimentacyjnego ani zasiłki rodzinne D. K. (1) jest osobą niepełnosprawną, ma orzeczony lekki stopień niepełnosprawności. Około 80 zł. miesięcznie wydaje na lekarstwa.

Dowód :

- zeznania pozwanej D. K. (1) k.69

- zaświadczenia Komornika o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych k. 12, 29, 44,
- decyzja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej K-K. k. 23-24,27-28, 49-50,
- zaświadczenie o wynagrodzeniu D. K. (1) k. 26,
- zawiadomienie o wysokości opłat za lokal mieszkalny k. 31,
- zawiadomienie (...) o rozliczeniu kosztów zarządcy nieruchomości k. 32,
- rachunki i faktury VAT k. 33-35,
- potwierdzeń przelewów na rzecz D. K. (1) k. 45-48,
- kserokopia wpłaty dokonanej przez powoda do Komornika k. 51,

- zaświadczenie o kontynuowaniu nauki przez A. K. (2) k. 68

Sąd zważył co następuje:

Powództwo należało częściowo oddalić.

Żądanie zmiany wysokości należnych alimentów swoją podstawę znajduje w treści art. 138 ustawy z dnia 25 lutego 1964r.-Kodeks rodzinny i opiekuńczy(Dz. U. Nr 9, poz. 59 ze zm.-dalej k.r. i op)., który stanowi , iż w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Stąd też dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy należało odnieść uzasadnione potrzeby uprawnionych oraz możliwości zarobkowe i finansowe pozwanego istniejące w chwili obecnej do potrzeb pozwanych i możliwości alimentacyjnych zobowiązanego w momencie zapadania poprzedniego rozstrzygnięcia dotyczącego alimentów, posługując się w tym zakresie dyspozycją art. 135 § 1 i 2 k. r i op.

Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dokumentach przedstawionych przez strony oraz zeznaniach stron w takim zakresie, w jakim nie były one oczywiście sprzeczne z pozostałymi dowodami w sprawie.

W ocenie Sądu po stronie uprawnionych doszło do takich zmian , które pozwalałyby zmniejszyć uzasadnione koszty ich utrzymania. Wydatki na wyżywienie zarówno małoletniej K. K. (1) jak i pełnoletniej już A. K. (2) , która pozostaje nadal na utrzymaniu matki, wynoszą tak jak i poprzednio ok. 20 zł dziennie w przypadku każdej z nich. Podobnie nie wzrosły od poprzedniego orzeczenia wydatki szkolne uprawnionych oraz koszty utrzymania mieszkania ich matki . Za zawyżone Sąd natomiast uznał podane przez D. K. (1) koszty ponoszone przez nią na zakup odzieży – ok. 300 zł miesięcznie na rzecz obu córek , gdy półtora roku wcześniej wskazała na rozprawie ,że na ten cel wydaje ok. 200 zł miesięcznie. W tak krótkim okresie czasu koszty nabycia odzieży nie mogły , aż tak znacznie wzrosnąć , ponadto wzrost tych wydatków nie został przez pozwane wykazany żadnymi dowodami . Z tych samych powodów zdaniem Sądu za niewiarygodny należy uznać podany przez D. K. (1) wzrost wydatków na zakup środków higienicznych i kosmetyków z kwoty 50 zł. miesięcznie do kwoty 100 zł. miesięcznie na rzecz każdej z córek . Z uwagi na powyższe Sąd uznał ,że podstawowe koszty utrzymania pozwanych kształtują się na tym samym poziomie co poprzednio, zmniejszeniu natomiast uległy inne wydatki. Obecnie A. K. (5) nie cierpi na dolegliwości związane z żołądkiem , a małoletnia K. K. (1) nie choruje na astmę oskrzelową. Matka pozwanych na ich leczenie wydawała poprzednio w przypadku A. 80 zł. miesięcznie , a w przypadku K. 40 zł. kilka razy w roku. Obie pozwane nie uczęszczają również na korepetycje , a na ten cel poprzednio ich matka wydawała łącznie ok. 50 zł. miesięcznie. W przypadku A. K. (2) doszły co prawda wydatki związane z pokryciem kosztów studniówki, jest to jednak wydatek jednorazowy i nie ma większego znaczenia dla ustalenia miesięcznych kosztów jej utrzymania .

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał również , że po stronie powoda doszło do zmiany stosunków obniżającej w istotny sposób jego możliwości zarobkowe i finansowe. Podczas poprzedniego postępowania w sprawie o alimenty powód utrzymywał się z zasiłku rehabilitacyjnego w wysokości 2800 zł netto . Obecnie jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku i z pracy którą w najbliższym czasie podejmie będzie otrzymywał wynagrodzenie ok. 1500 zł. miesięcznie.

W tych warunkach uznać należało, że w sprawie doszło do zmiany w zakresie kosztów utrzymania uprawnionych jak i możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, która uzasadnia zmianę wysokości jego obowiązków alimentacyjnych, jednakże nie w takim zakresie jak tego domagał się powód. Biorąc pod uwagę z jednej strony bardzo wysokie koszty utrzymania pozwanych , z drugiej zaś aktualną sytuację materialną powoda Sąd obniżył alimenty do zapłaty , których A. K. (1) był zobowiązany na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 17.06.2012r. w sprawie o sygn . akt III R C 545/10 do kwot po 450 zł miesięcznie na rzecz zarówno A. K. (2) jak i małoletniej K. K. (1) , poczynając od dnia 21.12.2012r.

W pozostałym zakresie powództwo jako niezasadne należało oddalić.

Rozstrzygnięcie o kosztach uzasadnia art. 102 kpc.