

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 682/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. H., s. F. i K. ur. (...) w K.	W okresie od marca 2022 roku do września 2022 roku w K. woj. (...) uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego na rzecz E. H., określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 12.01.2011r. w sprawie o sygn.	

		akt I RC 1888/10 w kwocie 700 zł miesięcznie, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, przez co naraził ją na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W okresie od marca 2022 roku do września 2022 roku w K. woj. (...) oskarżony uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego na rzecz E. H., określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 12.01.2011r. w sprawie o sygn. akt I RC 1888/10 w kwocie 700 zł miesięcznie, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, przez co naraził ją na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.</p> <p>2. Oskarżony P. H. legitymuje się wykształceniem średnim, z zawodu jest technikiem rolnikiem. Utrzymuje się z prowadzonego własnego gospodarstwa rolnego i działalności</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wyj. oskarżonego w części,</li> <li>- zeznania E. H.,</li> <li>- pismo PUP w K.,</li> <li>- pismo (...) w B.,</li> <li>- pismo MOPS w K-K,</li> <li>- informacja US w K.,</li> <li>- zaświadczenie (...) we W.,</li> <li>- pismo PUP w K-K,</li> <li>- pismo ZUS w G.,</li> <li>- pismo komornika z zał.,</li> <li>- odpis wyroku,</li> <li>- dowody wpłat,</li> <li>- pismo Prezydenta Miasta K-K,</li> <li>- pismo komornika z zał.,</li> <li>- dane o osobie,</li> <li>- dane o karalności.</li> </ul>	<p>65-66, 66, 9, 10, 11, 12, 13-14, 16, 19, 21, 24-26, 30, 48, 49, 64, 72, 63, 69-70, 53, 55, 65, 35.</p>	

<p>gospodarczej w postaci usług stolarskich. Jest rozwiedzionym ojcem pełnoletniej córki, na rzecz której zobowiązany jest alimentacyjnie. Nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo. Był natomiast karany sądownie za czyn podobny, za który wymierzona została mu kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 2 lat.</p>			
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>---</p>	<p>---</p>	<p>---</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>---</p>	<p>---</p>	<p>---</p>	
<p><b>OCena DOWOdów</b></p>			
<p><b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	

<p>1.</p> <p>2.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wyj. oskarżonego w części,</li> <li>- zeznania E. H.,</li> <li>- pismo PUP w K.,</li> <li>- pismo (...) w B.,</li> <li>- pismo MOPS w K-K,</li> <li>- informacja US w K.,</li> <li>- zaświadczenie (...) we W.,</li> <li>- pismo PUP w K-K,</li> <li>- pismo ZUS w G.,</li> <li>- pismo komornika z zał.,</li> <li>- odpis wyroku,</li> <li>- dowody wpłat,</li> <li>- pismo Prezydenta Miasta K-K,</li> <li>- pismo komornika z zał.,</li> <li>- dane o osobie,</li> <li>- dane o karalności.</li> </ul>	<p>Pozyskane w sprawie dowody osobowe oraz w postaci wykazanych dokumentów nie pozostawiały żadnych wątpliwości, iż oskarżony w zarzucanym okresie był zobowiązany do wykonania obowiązku alimentacyjnego względem córki E. H. w miesięcznej kwocie 700 zł.</p> <p>Poczynione na bazie niniejszych dowodów ustalenia faktyczne jednoznacznie wskazywały, iż oskarżony P. H. w ramach czasowych objętych zarzutem nie realizował ciężącego na nim wspomnianego wyżej obowiązku alimentacyjnego względem córki. Bezskuteczna pozostawała egzekucja komornicza owej wierzytelności. Z takim stanem rzeczy próbował polemizować oskarżony, sugerując, iż część z jego udokumentowanej wpłaty na poczet w wysokości 18.900 zł poczynionej w dniu 19 maja 2022r., winna być zaliczona na poczet alimentów przypadających na okres od marca 2022r. do września 2022r. Sąd z pełnym przekonaniem zwraca jednak w tym miejscu uwagę, iż opis poczynionej wpłaty jest jednoznaczny, a fakt pobierania w tym czasie świadczenia z funduszu alimentacyjnego nie ma</p>	
---------------------	--	--	--

znaczenia. W kontekście zgromadzonych w sprawie dowodów, w tym relacji samego oskarżonego, nie mogło budzić natomiast wątpliwości, iż P. H. w analizowanym okresie zarabkował, co prawda uzyskując nieregularne dochody uzależnione od otrzymywanych zleceń, których było wtenczas odczuwalnie mniej. Niezależnie od powyższego, w ocenie Sądu, wyżej wymieniony miał jednak obiektywną możliwość wywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego względem córki chociażby w częściowym stopniu, czego powtarzalnie nie czynił z własnego wyboru, pozostając bierny w życiu córki także w wymiarze poza alimentacyjnym, w zasadzie nie utrzymując z nią jakiegokolwiek kontaktu. Oczywistym pozostaje, iż wysokość powstałych zaległości alimentacyjnych stanowiła równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych.

W przekonaniu Sądu, w świetle pozyskanych informacji jak najbardziej trafnym wydaje się być także postawienie tezy, że oskarżony nie realizując w stwierdzonym okresie alimentów naraził pokrzywdzoną na niemożność zaspokojenia jej podstawowych potrzeb życiowych, interpretowanych przecież szerzej niż minimum

		<p>bytowania. Z dowodów co prawda wynikało, iż uprawniona miała zapewnione dzięki nieustannym staraniom swojej matki finansowo wspieraną przez pomoc instytucjonalną środki niezbędne do jej utrzymania, wychowania, kształcenia i leczenia. Gdyby jednak nie powyższe wsparcie i ponadstandardowe zaangażowanie matki uprawnionej, pracującej ponad siły dla dobra córki, z pominięciem własnych marzeń, podłanie wszystkim tym potrzebom, byłoby niezmiernie trudne.</p> <p>Zgromadzone na bazie wskazanych dowodów dane pozwoliły na ustalenie aktualnej sytuacji życiowej oskarżonego, w tym jego stanu majątkowego, a nadto zobrazowanie jego dotychczasowego sposobu zachowania w kontekście respektowania obowiązującego porządku prawnego.</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

1 z pkt. 1.1	- wyj. oskarżonego w części (k. 65-66).	Wyjaśnienia oskarżonego P. H. w części, w których ten nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, kwestionując swoje sprawstwo w zarzucanym okresie, w kontekście wszystkich zgromadzonych w sprawie dowodów i ich oceny, nie mogły prowadzić do ich uwzględnienia. Zdaniem Sądu, takiej treści wyjaśnieniom towarzyszył oczywisty zamiar oskarżonego umniejszenia jego odpowiedzialności karnej.	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. H.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Wykazane dowodowo uchylanie się przez oskarżonego od wykonania ciężącego nań obowiązku alimentacyjnego względem córki, przy obiektywnej możliwości realizacji obowiązku alimentacyjnego, łącznej wysokości powstałych z			

<p>tego tytułu zaległości stanowiących równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, a także wykazanego skutku zaniechania oskarżonego wyrażającego się w narażeniu pokrzywdzonej na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, w pełni uzasadnia akceptację kwalifikacji prawnej zachowania oskarżonego jako występku z art. 209 § 1a kk. W okolicznościach niniejszej sprawy nie mogło budzić wątpliwości, iż zaniechanie oskarżonego było umyślne, zrealizowane z pełną świadomością jego bezprawności.</p>			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
---			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			



---			
#	1.5. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
---			
#	1.6. Uniewinnienie	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
---			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. H.	I II	- -	Sąd na podstawie art. 209 § 1a kk wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności w postaci obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie.  Wymierzając orzeczoną wobec oskarżonego karę

Sąd, mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 § 1 i 2 k.k., przy rodzaju i wysokości orzeczonej sankcji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności związane z dopuszczeniem się przez wyżej wymienionego mu przestępstwa, w tym przede czas trwającej niealimentacji – stosunkowo niewielki, a tym samym okres narażenia na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych dziecka. Jednocześnie Sąd z pola widzenia nie mógł stracić faktu dotychczasowej karalności oskarżonego, który ponosił już odpowiedzialność karną za czyn rodzajowo identyczny. W kontekście postawy oskarżonego, zauważyć należy, iż ten uregulował już istotną część zaległości alimentacyjnych powstałych w badanym okresie, deklarując spłatę dalszych zaległych kwot.

Wypada wskazać, iż zgodnie art. 58 § 1 k.k., jeżeli ustawa przewiduje możliwość wyboru rodzaju kary, a przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd orzeka karę pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy inna kara lub środek karny nie może spełnić

celów kary. Sąd, mając możliwość alternatywnego zastosowania kary grzywny, ograniczenia wolności, bądź pozbawienia wolności do lat 2, uznał za zasadne orzeczenie kary ograniczenia wolności we wskazanym wyżej wymiarze. Zdaniem Sądu, zastosowanie w świetle podniesionych wyżej okolicznościach kary pozbawienia wolności, uchodziłoby z jednej strony za sankcję nazbyt surową, a z drugiej zupełnie niewychowawczą. W świetle ustalonych warunków osobistych oskarżonego, kara ograniczenia wolności wydaje się być natomiast bardziej celowa niż możliwa do orzeczenia alternatywna kara grzywna. Dolegliwość wymierzonej kary przejawiająca się w konieczności podjęcia pracy na cele społeczne w określonym wymiarze, wymagającej pewnej reorganizacji swojego życia, przyczyni się, zdaniem Sądu, do jego resocjalizacji, zapobiegając jednocześnie późniejszemu powrotowi do kolizji z normami prawa karnego. Kara ta utwierdzi także społeczeństwo w przekonaniu, że za negatywne zachowania należy ponieść adekwatne konsekwencje. Tym bardziej, iż w sytuacji

			<p>hipotetycznego braku podania się rygorom kary, istnieje możliwość jej zamiany na zastępczą karę pozbawienia wolności, co winno wpłynąć pozytywnie na oskarżonego, zarówno z punktu spojrzenia samego jej wykonania, jak i realizacji obowiązku alimentacyjnego.</p> <p>W tym przekonaniu, zgodnie z dalszym punktem rozstrzygnięcia, dodatkowo, jako element uzupełniający orzeczenie o karze, Sąd na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt. 3 kk zobowiązał oskarżonego do bieżącego wykonywania ciężącego na nim obowiązku łożenia na utrzymanie na rzecz uprawnionej córki E. H..</p>
--	--	--	--

<p><b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
--	--	--	--

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---

<p><b>6. inne zagadnienia</b></p>			
-----------------------------------	--	--	--

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego</p>			
---	--	--	--

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
---		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych, Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty kosztów procesu, którymi obciążył Skarb Państwa.	
<b>1Podpis</b>		