

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 432/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<u>P. B. (1)</u> , syn D. i M., ur. (...) w P.	W okresie od maja 2010 roku do lipca 2022 roku, z wyłączeniem okresu od czerwca 2019 roku do grudnia 2019 roku upoczywie uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego wobec swoich synów J. i P. B. (2), określonego co do	

		wysokości ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Bytomiu z dnia 11 maja 2021 roku o sygn. IX RC 135/10 w kwocie łącznej 500 zł miesięcznie, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, przez co naraził uprawnionych na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
---	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
1. Ocena DOWODÓW			

1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
---	---	---	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo	---	---

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. B. (1)	I II	- -	<p>Sąd na podstawie art. 209 § 1a kk wymierzył oskarżonemu karę 2 lat ograniczenia wolności w postaci obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie.</p> <p>Wymierzając orzeczoną wobec oskarżonego karę Sąd, mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 § 1 i 2 k.k., przy rodzaju i wysokości orzeczonej sankcji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności związane z dopuszczeniem się przez wyżej wymienionego przypisanego mu przestępstwa, w tym przede czas trwającej niealimentacji, a tym samym okres narażenia na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych małoletnich dzieci. Jednocześnie Sąd z pola widzenia nie mógł stracić faktu dotychczasowej karalności oskarżonego, który trzykrotnie ponosił odpowiedzialność karną, choć za czyny rodzajowo odmienne. W kontekście rodzicielskiej postawy oskarżonego – wszak</p>

nagannej i zasługującej na potępienie, obiektywnie dostrzec jednak należy, iż okoliczność stwierdzonej w ramach niniejszego orzeczenia niealimentacji trwającej przeszło 12 lat, była wynikiem dotychczasowej biernej postawy ustawowego przedstawiciela małoletnich uprawnionych oraz właściwych organów, którzy przez okres wielu lat nie dostrzegali w braku wywiązywania się przez oskarżonego obowiązku alimentacyjnego nic złego, nie inicjując postępowań karnych w tym kierunku. W wyniku powyższego, w ocenie Sądu, oskarżony na przestrzeni wskazanego czasu nie otrzymał żadnego sygnału, iż prezentowana przezeń w tym względzie postawa stanowi element nieakceptowalny społecznie i sprzeczny z prawem, co mogłoby wpłynąć na jego zmianę w tej materii w tym stanie rzeczy, długotrwały czas stwierdzonej niealimentacji należy zdaniem Sądu ocenić przez pryzmat pewnych zaniedbań aparatu Państwa, których naprawa po latach nie może skutkować kategorycznie i bezwzględnie srogą oceną zachowania oskarżonego przejawianego na przestrzeni lat.

Wypada wskazać, iż zgodnie art. 58 § 1 k.k.,

jeżeli ustawa przewiduje możliwość wyboru rodzaju kary, a przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd orzeka karę pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy inna kara lub środek karny nie może spełnić celów kary. Sąd, mając możliwość alternatywnego zastosowania kary grzywny, ograniczenia wolności, bądź pozbawienia wolności do lat 2, uznał za zasadne orzeczenie kary ograniczenia wolności we wskazanym wyżej wymiarze. Zdaniem Sądu, zastosowanie w świetle podniesionych wyżej okoliczności oczekiwanej przez oskarżyciela publicznego kary pozbawienia wolności, uchodziłoby z jednej strony za sankcję nazbyt surową, a z drugiej zupełnie niewychowawczą. W świetle ustalonych okoliczności osobowych oskarżonego, kara ograniczenia wolności wydaje się być natomiast bardziej celowa niż możliwa do orzeczenia alternatywna kara grzywna. Dolegliwość wymierzonej kary przejawiająca się w konieczności podjęcia pracy na cele społeczne w określonym wymiarze przyczyni się, zdaniem Sądu, do jego resocjalizacji,

zapobiegając jednocześnie późniejszemu powrotowi do kolizji z normami prawa karnego. Kara ta utwierdzi także społeczeństwo w przekonaniu, że za negatywne zachowania należy ponieść adekwatne konsekwencje. Tym bardziej, iż w sytuacji hipotetycznego braku podania się rygorom kary, istnieje możliwość jej zamiany na zastępczą karę pozbawienia wolności, co winno wpłynąć pozytywnie na oskarżonego, zarówno z punktu spojrzenia wykonania pracy na cele społeczne, jak i realizacji obowiązku alimentacyjnego.

W tym przekonaniu, zgodnie z dalszym punktem rozstrzygnięcia, dodatkowo, jako element uzupełniający orzeczenie o karze, Sąd na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt. 3 kk zobowiązał oskarżonego w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności do bieżącego wykonywania ciężącego na nim obowiązku łożenia na utrzymanie uprawnionych do alimentacji J. B. i P. B. (2).

**1.1Inne
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. B. (1)	III	---	Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk, stosując się do wskazania ustawodawcy, zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku kary ograniczenia wolności, okres jego zatrzymania w dniu 14 lipca 2022r. od godziny 3:15 do godziny 14:10.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Zgodnie z art. 423 § 1a kpk, Sąd mając na względzie wskazany przez oskarżyciela zakres żądania pisemnych motywów zapadłego orzeczenia, ograniczył uzasadnienie do wnioskowanych elementów odnoszących się do części orzeczenia			

dotyczącej rozstrzygnięcia o karze.		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
---	---	
1.1Podpis		