

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 150/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<u>P. S.</u> , syn M. i B., ur. (...) w P.	W nieustalonym dniu maja 2021 roku do 30 maja 2021 roku w K. woj. (...) przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innym nieustalonym mężczyzną, poprzez wycięcie z układu wydechowego zaparkowanego	

		<p>samochodu V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) usiłował dokonać kradzieży katalizatora o wartości 1500 złotych na szkodę M. W. jednak zamierzonego celu nie osiągnął z nie ustalonej przyczyny przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwa podobne z art. 279 § 1 KK wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Prudniku o sygn. akt II K 609/18 z dnia 27 listopada 2018 roku, na karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt. II K 1021/13, z którego orzeczoną karę pozbawienia wolności odbywał w okresie od 09 lipca 2018 roku do dnia 17 września 2019 roku z zaliczeniami okresów od dnia 15 lutego 2015 roku do dnia 30 września 2016 roku.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. W nieustalonym dniu maja 2021 roku do 30 maja 2021 roku w K. woj. (...) przy ulicy (...) nieustalony sprawca/ sprawcy, poprzez wycięcie z układu wydechowego zaparkowanego samochodu V. (...) o</p>	<ul style="list-style-type: none"> - protokół oględzin rzeczy, - dane o osobie, - dane o karalności, - opinia o skazanym, - kserokopie orzeczeń, 	<p>24-25, 139, 147, 195, 115-116, 184-185, 87-103,</p>	

<p>numerze rejestracyjnym (...) usiłował dokonać kradzieży katalizatora o wartości 1500 złotych na szkodę M. W. jednak zamierzonego celu nie osiągnął z nie ustalonej przyczyny.</p> <p>2. P. S. posiada polskie obywatelstwo, jest kawalerem oraz ojcem jednego małoletniego dziecka, legitymuje się wykształceniem zawodowym, jest monterem maszyn, obecnie nie pracuje zarobkowo, majątku większej wartości nie posiada, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo, wyżej wymieniony był wielokrotnie karany sądownie, za czyny różnego rodzaju, wobec którego orzekane były różne kary, obecnie przebywa w jednostce penitencjarnej odbywając kary pozbawienia wolności, gdzie jego funkcjonowanie ocenione jest jako umiarkowane.</p>	<p>- informacja o pobytach i orzeczeniach.</p>	<p>141-143.</p>	
<p><i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>P. S.</p>	<p>W nieustalonym dniu maja 2021 roku do 30 maja 2021 roku w K.</p>	

		<p>woj. (...) przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innym nieustalonym mężczyzną, poprzez wycięcie z układu wydechowego zaparkowanego samochodu V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) usiłował dokonać kradzieży katalizatora o wartości 1500 złotych na szkodę M. W. jednak zamierzonego celu nie osiągnął z nie ustalonej przyczyny przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwa podobne z art. 279 § 1 KK wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Prudniku o sygn. akt II K 609/18 z dnia 27 listopada 2018 roku, na karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt. II K 1021/13, z którego orzeczoną karę pozbawienia wolności odbywał w okresie od 09 lipca 2018 roku do dnia 17 września 2019 roku z zaliczeniami okresów od dnia 15 lutego 2015 roku do dnia 30 września 2016 roku.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

1. Sprawstwo oskarżonego w kontekście zarzucanego mu czynu.	- wyj. oskarżonego.	124-127, 195.	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2.	- protokół oględzin rzeczy, - dane o osobie, - dane o karalności, - opinia o skazanym, - kserokopie orzeczeń, - informacja o pobytach i orzeczeniach.	W świetle przeprowadzonego oględzin dowodu oględzin samochodu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...), będącego we władaniu M. W., nie mogło budzić najmniejszych wątpliwości, iż w przyjętym w zarzucie czasie doszło do próby kradzieży katalizatora owego pojazdu poprzez wycięcie tego elementu układu wydechowego. Zdaniem Sądu, na bazie dostępnych w sprawie dowodów w żadnym razie nie sposób było natomiast wyprowadzić wniosku, iż sprawcą, bądź też współsprawcą zaistniałej kradzieży był oskarżony P. S., o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia. Zgromadzone dane osobowe pozwoliły na ustalenie aktualnej sytuacji życiowej oskarżonego, w tym jego stanu majątkowego.	

		Kolejne pozyskane w sprawie dowody tej kategorii, w tym dane o karalności, odpisy wyroków oraz opinia o skazanym, obrazują dotychczasowy sposób jego życia w kontekście respektowania obowiązującego porządku prawnego oraz zachowania w miejscu odbywania kary.	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	---	---
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	II	P. S.
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
W realiach niniejszej sprawy, na bazie dostępnego materiału			

dowodowego, Sąd nie znalazł podstaw dla poparcia oskarżenia w zakresie zarzutu 7, na szkodę M. W., kwalifikowanego jako występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 64 § 1 kk. Do popełnienia przedmiotowego czynu stanowczo na przestrzeni trwającego postępowania nie przyznawał się bowiem oskarżony P. S.. Jednocześnie zdaniem Sądu, na kanwie niniejszej sprawy brak było jakichkolwiek dowodów (tudzież logicznego ciągu poszlak), które mogłyby prowadzić do konstatacji co do sprawstwa oskarżonego w zarzucanym mu okresie. Jak wynika z analizy akt sprawy, oskarżony nie został ujęty na miejscu zdarzenia, a samo miejsce zdarzenia, jak i jego okolica nie były monitorowane. Nie ustalono również świadków mogących posiadać jakiegokolwiek informacje przydatne w dalszym procesie wykrywczym. Ujawnione w miejscu zdarzenia ślady i dowody również nie doprowadziły do osoby P. S.. W tym stanie rzeczy, brak było zatem jakiegokolwiek punktu zaczepienia, zezwalającego na łączenie osoby oskarżonego z ujawnionym przestępstwem. W dostępnym sprawie materiale dowodowym,

procesowym nadużyciem
byłoby natomiast
pociągnięciem do
odpowiedzialności karnej
P. S., chociażby przez
widoczny pryzmat jego
karalności, w tym za
przestępstwa przeciwko
mieniu, tudzież faktu
przyznania się przezeń
do tożsamyh czynów,
objętych niniejszym aktem
oskarżenia. Przypisanie
sprawcy czynu
zabronionego w żadnym
razie nie może opierać
się bowiem na domysłach,
tudzież daleko idących
przekonaniach, bez
występowania
odpowiedniej podstawy
dowodowej, chociażby w
postaci łańcucha poszlak,
nie uwidocznionego na
gruncie rozpatrywanej
sprawy. Konsekwencją
takiego stanu rzeczy
była zatem konieczność
uniewinnienia P. S. od
popelnienia zarzucanego
mu w pkt. 7 wyroku czynu,
przy uznaniu spełnienia
negatywnej przesłanki
procesowej zawartej w
art. 17 § 1 pkt 1
kpk, wyrażonej brakiem
danych dostatecznie
uzasadniających
podejrzenie popelnienia
przestępstwa. Tylko takie
rozstrzygnięcie Sądu,
w świetle zawartości
dowodowej sprawy,
uchodzi za słuszne i
właściwe.

4. **KARY, Środki
Karne, PRzepadek,
Środki**

Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

---	---	
6. 1Podpis		