

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 363/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. B. (1) syn A. i A., ur. (...) w K.	W dniu 25 lutego 2021 roku w K. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze	

		łącznej 69,3216 gramów netto	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
---	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
2. OCena DOWÓDÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. B. (1)
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego czynu opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Wykazane dowodowo działanie oskarżonego, polegające na posiadaniu w dniu 25 lutego 2021 roku w K. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze łącznej 69,3216 gramów netto nie budzi wątpliwości.</p> <p>Działanie oskarżonego miało charakter umyślny</p>			

w rozumieniu art. 9 § 1 kk, podjęte zostało z zamiarem bezpośrednim, z pełną świadomością bezprawności tego zachowania.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. B. (1)	I	-	<p>Sąd na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby lat 4.</p> <p>Sąd, miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 § 1 i 2 k.k., przy rodzaju i wysokości orzeczonej sankcji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności związane z dopuszczeniem się przez wyżej wymienionego przypisanego mu przestępstwa, w tym przede wszystkim ilość posiadanych prawnie zabronionych środków. Nie mogła umknąć uwadze Sądu dotychczasowa karalność oskarżonego na kary ograniczenia wolności, które to obecnie wykonuje formie</p>

zastępczych kar
pozbawienia wolności do
17 czerwca 2022 roku.

W niniejszej sprawie Sąd
miał także na uwadze
dyrektywy wymiaru kary
i to, że oskarżony
w chwili popełnienia
zarzucanego czynu był
osobą młodocianą, a przy
wymiarze kary należy w
takiej sytuacji mieć na
względzie wychowawczy
aspekt wymiaru kary.
Stąd kara pozbawienia
wolności orzeczona została
w dolnym wymiarze kary,
a to jednego roku
pozbawienia wolności.

W tym miejscu wskazać
należy, iż zgodnie z
aktualnym brzmieniem
art. 69 § 1 kk,
Sąd może warunkowo
zawiesić wykonanie kary
pozbawienia wolności
orzeczonej w wymiarze
nieprzekraczającym roku,
jeżeli sprawca w czasie
popełnienia przestępstwa
nie był skazany na
karę pozbawienia wolności
i jest to wystarczające
dla osiągnięcia wobec
niego celów kary,
a w szczególności
zapobieżenia powrotowi
do przestępstwa. Tym
samym ustawowa
fundamentalna reguła
możliwości zastosowania
warunkowego zawieszenia
kary, wobec
prawomocnych skazań
oskarżonego na inną
rodzajowo karę, została
wypełniona. W niniejszej
sprawie, z powodów wyżej

szczegółowo wskazanych, przede wszystkim na to, że oskarżony jest sprawcą młodocianym, dotychczas niekaranym na kary pozbawienia wolności daje podstawy do przyjęcia, iż sankcja w postaci kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełni wobec oskarżonego cele zapobiegawcze i wychowawcze i znajdzie odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd podkreśla, że oskarżony po raz pierwszy przebywa - z racji wykonywania kary zastępczej pozbawienia wolności w zakładzie karnym. Doświadczenie izolacji w ocenie Sądu sprawi, że oskarżony unikał będzie konfliktu z prawem, by w przyszłości ponownie nie odbywać kary pozbawienia wolności. Stosując wobec oskarżonego warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na czteroletni okres próby – na podstawie art. 69 § 1, 2 kk i art. 70 § 2 kk, Sąd dał wyraz zasadzie ultima ratio kary pozbawienia wolności określając prymat kar wolnościowych przed karą pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia i uznał, że będzie ona wystarczająca dla

osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary.

Oskarżony zaznał już dolegliwości związanych z pobytem w warunkach izolacji i w ocenie Sądu wystrzegął się będzie zachowań skutkujących koniecznością powrotu do zakładu karnego.

Orzeczeniu tego dobrodziejstwa winno także towarzyszyć istnienie przekonania, iż będzie to wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, w szczególności z punktu widzenia zapobieżenia jego powrotowi do przestępstwa, a z takim przekonaniem ma się – zdaniem Sądu – do czynienia w odniesieniu do osoby oskarżonego. W sytuacji oskarżonego celowym wydaje się orzeczenie wobec niego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania w uznaniu, że będzie on w przyszłości przestrzegał porządku prawnego i nie popełni kolejnych przestępstw. Sąd przyjął zatem, iż pomimo zastosowania wskazanego wyżej środka probacyjnego będzie on żył w zgodzie z obowiązującym porządkiem prawnym.

Należy również podkreślić, że dolegliwość kary pozbawienia wolności z

warunkowym zawieszeniem jej wykonania polega na istniejącym przez okres próby zagrożeniu wykonania kary. Pełni zatem funkcję ostrzegawczą i hamującą przed postępowaniem sprzecznym z prawem stanowiąc motywację do powstrzymywania się od popełnienia przestępstw. Zastosowany wobec oskarżonego okres próby będzie więc swoistym sprawdzianem jego zachowania i pozwoli na ostateczne stwierdzenie, czy pozytywna prognoza co do jego dalszego zachowania okazała się trafna. Orzeczona w niniejszej sprawie kara znajduje także odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa oraz aprobatę, iż za zachowania negatywne należy ponieść sprawiedliwą karę, a sankcja orzeczona wobec wyżej wymienionego za taką powinna być postrzegana, jej wymiar mieści się w granicach ustawowego zagrożenia.

Dodatkowo, celem wzmocnienia wychowawczych oddziaływań na oskarżonego, Sąd zobowiązał oskarżonego do cyklicznego informowania kuratora o przebiegu okresu próby. Sąd oddał także oskarżonego w okresie

			<p>próby pod dozór kuratora, który kontrolował będzie zachowanie oskarżonego a w przypadku niewypełnienia warunków warunkowego zawieszenia wykonani kary kurator podejmie kroki zmierzające do zarządzenia wykonania kary.</p> <p>Dopełnieniem w wymiarze wychowawczym działania kary Sąd na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu orzekł wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 2.000,00 złotych na rzecz Stowarzyszenia na R. (...) Uzależnionych To Człowiek w O..</p>
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. B. (2)	V IV	I	<p>Oskarżony w dniu 25 lutego 2021 roku od godziny 04.00 do godziny 17:25 był zatrzymany i okres ten został zaliczony na poczet kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie.</p> <p>Do sprawy zatrzymane zostały dowody rzeczowe i Sąd odnośnie tychże dowodów orzekł o ich przepadku zarządzając ich zniszczenie.</p>

1.6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		

7. KOsztly procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. 1 Podpis		