

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 32/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<u>D. J.</u> – syna J. i M. z domu K., urodzony (...) w K.	W dniu 29 listopada 2020 roku na trasie S. - B. ulica (...) (woj. (...)), w ruchu lądowym , kierował motorowerem marki Y. o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości -I badanie 0,40 mg/l, II badanie 0,44 mg/l, III	

		<p>badanie 0,96 promila , IV badanie 0,96 promila, V badanie 0,88 promila , alkoholu w wydychanym powietrzu , będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie - Koźlu o sygnaturze akt II K 172/20 z dnia 16 października 2020 roku , za kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, przy czym nie zastosował się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w K- K. sygnatura akt II K 172 /20 , z dnia 16 października 2020 roku , zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 5 lat</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
---	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

---	---	---	
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
---	---	---	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Wykazane dowodowo zachowanie oskarżonego polegające na kierowaniu samochodem w stanie nietrzeźwości, będącego wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, jak i w okresie obowiązywania zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonych w związku ze skazaniem za przestępstwo, wobec braku podstaw do kwestionowania winy oskarżonego, uzasadnia przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 178a § 4 kk. co do zarzucanego czynu. Działanie oskarżonego miało charakter umyślny w rozumieniu art. 9 § 1 kk, podjęte zostało z zamiarem bezpośrednim, z pełną świadomością bezprawności tego zachowania.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, P., Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. J.	I (II-III)	-	Sąd na podstawie art. 178a § 4 kk za popełnienie przez oskarżonego przestępstwa z art. 178 a § 4 k.k. orzekł karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

której wykonanie na podstawie art. 69 § 1, 2 i 4 kk oraz art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesił na okres próby lat 2.

Wymierzając orzeczoną wobec oskarżonego karę Sąd, mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 § 1 i 2 k.k., przy rodzaju i wysokości orzeczonej sankcji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności związane z dopuszczeniem się przez wyżej wymienionego przypisanego mu przestępstwa - w tym jego czas i miejsce, okoliczności popełnienia czynu - mając na uwadze także stwierdzony stan nietrzeźwości alkoholowej oskarżonego.

Nie sposób nie dostrzec także danych odnośnie dotychczasowej karalności oskarżonego, z których niezbiecie wynika, iż ten w okresie wcześniejszym był karany sędownie i tak wyrokiem II K 172/20 Sądu Rejonowego w Kędzierzynie - Koźlu z dnia 16 października 2020 roku za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, na karę grzywny, nadto wyrokiem Sądu Rejonowego Kędzierzynie - Koźlu z dnia 29 maja 2014 roku w sprawie II K 196/24 skazany został za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności.

Owe fakty bez wątplenia mogą zatem skłaniać Sąd do uznania, iż zachowanie oskarżonego cechuje skłonność do kierowania pojazdami w stanie nietrzeźwości, a tym samym nie respektowania obowiązujących w tym zakresie norm postępowania, co z kolei przemawiało za przyjęciem istotnego stopnia społecznej szkodliwości zaistniałych aktualnie czynów, jak i jego zawinienia. Z drugiej strony na szczególną uwagę - w przekonaniu Sądu - zasługują pozyskane w trakcie postępowania fakty z życia oskarżonego, który okazał skruchą i żal, stale podejmuje zatrudnienie w charakterze pracownika fizycznego, pomaga w utrzymaniu rodziców.

Wypada wskazać, iż zgodnie art. 58 § 1 k.k., jeżeli ustawa przewiduje możliwość wyboru rodzaju kary, a przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd orzeka karę pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy inna kara lub środek karny nie może spełnić celów kary.

W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 69 § 1 kk, Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności

orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Tym samym ustawowa fundamentalna reguła możliwości zastosowania warunkowego zawieszenia kary, wobec prawomocnego skazania oskarżonego na inną karę, została wypełniona. W niniejszej sprawie, z powodów wyżej szczegółowo wskazanych, trzeba uznać, iż postawa oskarżonego po zaistnieniu przestępstwa, daje podstawy do przyjęcia, iż sankcja w postaci kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełni wobec oskarżonego cele zapobiegawcze i wychowawcze i znajdzie odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa. Stosując wobec oskarżonego warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na dwuletni okres próby – na podstawie art. 69 § 1, 2 i 4 kk i art. 70 § 1 kk, Sąd dał wyraz zasadzie ultima ratio kary pozbawienia wolności

określając prymat kar wolnościowych przed karą pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia i uznał, że będzie ona wystarczająca dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary. W ocenie Sądu, po jego stronie istnieją bowiem wypunktowane wyżej przesłanki odczytywane w kategorii szczególnie uzasadnionych wypadków zawartych w art. 69 § 4 k.k., a które dają możliwość zastosowania wskazanego środka probacyjnego. Orzeczeniu tego środka winno bowiem towarzyszyć istnienie przekonania, iż będzie to wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, w szczególności z punktu widzenia zapobieżenia jego powrotowi do przestępstwa, a z takim przekonaniem ma się – zdaniem Sądu – do czynienia w odniesieniu do osoby oskarżonego. W sytuacji oskarżonego celowym wydaje się orzeczenie wobec niego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania w uznaniu, że będzie on w przyszłości przestrzegał porządku prawnego i nie popełni kolejnych przestępstw. Sąd przyjął zatem, iż pomimo zastosowania wskazanego wyżej środka probacyjnego będzie on

żył w zgodzie z obowiązującym porządkiem prawnym. Należy również podkreślić, że dolegliwość kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania polega na istniejącym przez okres próby zagrożeniu wykonania kary. Pełni zatem funkcję ostrzegawczą i hamującą przed postępowaniem sprzecznym z prawem stanowiąc motywację do powstrzymania się od popełnienia przestępstw. Zastosowany wobec oskarżonego okres próby będzie więc swoistym sprawdzianem jego zachowania i pozwoli na ostateczne stwierdzenie, czy pozytywna prognoza co do jego dalszego zachowania okazała się trafna. Orzeczona w niniejszej sprawie kara znajduje także odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa oraz aprobatę, iż za zachowania negatywne należy ponieść sprawiedliwą karę, a sankcja orzeczona wobec wyżej wymienionego za taką powinna być postrzegana.

Orzeczenie o karze uzupełniały nadto obligatoryjne inne rozstrzygnięcia – ukształtowany środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów

			mechanicznych dożywotnio, a nadto obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

---	---	
6. 1Podpis		

Zarządzenia:

1. Odnotować uzasadnienie
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem i pouczeniem doręczyć Prok. Rej K-K.
3. K.. 14 dni od doręczenia