

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 569/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<u>L. C.</u> , syn A. i I., urodzony (...) w K.	w okresie od 28 lipca do 04 sierpnia 2020r. w K., woj. (...), w krótkich odstępach czasu działając w podobny sposób popełnił cztery umyślne wykroczenia przeciwko mieniu polegające na tym, że :	

		<p>- w dniu 28 lipca 2020r. ze sklepu (...) mieszczącego się przy ul. (...) dokonał kradzieży 12 (dwunastu) sztuk kawy J., o łącznej wartości 130, 69zł</p> <p>- w dniu 29 lipca 2020r ze sklepu (...) mieszczącego się przy ul. (...) dokonał kradzieży 20 (dwudziestu) sztuk kawy J., o łącznej wartości 217, 80zł</p> <p>- w dniu 30 lipca 2020r. ze sklepu (...) mieszczącego się przy ul. (...) dokonał kradzieży 19(dziewiętnastu) sztuk kawy D. , o łącznej wartości 493, 81 zł</p> <p>- 04 sierpnia 2020r. ze sklepu (...) mieszczącego się przy ul. (...) dokonał kradzieży 6(sześciu) sztuk kawy J., o łącznej wartości 143,94zł,</p> <p>przy czym łączna wartość skradzionego mienia wynosi 986,24 zł działając na szkodę A. Polska sp. z o. o, ul. (...), (...)-(...) C.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
---	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
---	---	---	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	Ł. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Wykazane dowodowo zachowanie oskarżonego Ł. C. polegające na tym, że w okresie od 28 lipca do 04 sierpnia 2020r. w K., woj. (...), w krótkich odstępach czasu działając w podobny sposób popełnił cztery umyślne wykroczenia przeciwko mieniu dokonując kradzieży kawy na łączną kwotę 986,24 złotych, wobec braku podstaw do kwestionowania winy oskarżonego, uzasadnia przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 278 § 1 k.k. w związku z art. 12 § 2 k.k. Działanie oskarżonego miało charakter umyślny w rozumieniu art. 9 § 1 kk, podjęte zostało z zamiarem bezpośrednim, z pełną świadomością bezprawności tego zachowania.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, P., Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. C.	I (II-III)	-	<p>Sąd uznając winę i sprawstwo oskarżonego w zarzucanym czynie, kwalifikowanym z art. 278 § 1 k.k. w związku z art. 12 § 2 k.k. wymierzył w stosunku do oskarżonego karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby 3 lat.</p> <p>Omyłkowo w punkcie I części rozstrzygającej wyroku znalazło się sformułowanie, iż kara w stosunku do oskarżonego wymierzona zostaje przy zastosowaniu art. 57 b k.k. Winien ten zapis zostać wyeliminowany z treści tego orzeczenia i absolutnie norma ta nie miała wpływu na treść orzeczenia, rodzaju i wysokości wymierzonej w stosunku do oskarżonego kary.</p> <p>Wymierzając wobec oskarżonego karę Sąd, mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 § 1 i 2 k.k., przy rodzaju i wysokości orzeczonej sankcji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności związane z dopuszczeniem się przez wyżej wymienionego przypisanego mu przestępstwa - w tym ilość</p>

popelnionych zachowań, charakter czynu i okoliczności tych zdarzeń.

Sąd przy wymiarze kary miał na uwadze to, że oskarżony jest osobą młodocianą, także, iż w chwili popelnienia tychże czynów był osobą niekaraną sądownie za przestępstwa. Niemniej nie można stracić z pola widzenia przy wymiarze kary okoliczności związanych z postępowaniem oskarżonego. Oskarżony bowiem na przestrzeni tygodnia dokonał czterokrotnie, w jednym sklepie kradzieży kaw, czyniąc sobie w ten sposób źródło utrzymania. Postawa ta jest oceniona przez Sąd surowo i tak też oskarżony musi zostać potraktowany, niezależnie od jego wieku i niekaralności na dzień tychże kradzieży. Jak wynika z materiału dowodowego - z odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 20 listopada 2020 roku w sprawie II K 398/20 oskarżony został skazany za popelnienie w dniu 05 maja 2020 roku przestępstwa kradzieży – także sklepowej w drogerii D. na terenie (...) na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności. Nie bacząc na konsekwencje płynące ówczesnie z popelnienia tego czynu, dopuścił się popelnienia kolejnych czynów karalnych. Przy

tym postawa oskarżonego, jego dotychczasowy sposób życia, bark wykształcenia i zawodu, brak pracy, pozostawanie na utrzymaniu jak to określił znajomych, powoduje, że Sąd uznał, iż kara łagodniejszego rodzaju aniżeli kara pozbawienia wolności w dolnych granicach zagrożenia nie spełni swego celu wychowawczego i zapobiegawczego wobec oskarżonego.

Dotychczasowa jego postawa poczytana jest przez Sąd jako lekceważenie porządku prawnego i musi znaleźć odzwierciedlenie w rodzaju i wysokości kary.

Sąd rozważał ewentualne skorzystanie z normy art. 37a § 1 kk, pozwalającej na orzeczenie innej kary rodzajowo aniżeli pozbawienia wolności lecz z powodów wyżej opisanych Sąd uznał, iż inna kara aniżeli pozbawienie wolności nie odniesie w stosunku do oskarżonego swych celów nadto nie dopatrzyl się na tyle doniosłych elementów należących poczytać na korzyść oskarżonego, które mogłyby skłonić do wymierzenia mu innej kary, niż kara pozbawienia wolności dlatego odstąpił od możliwości skorzystania z instytucji zawartej w art. 37 a § 1 k.k.

Dalej mając na uwadze brzmienie art. 69 § 1 i 2 kk, iż Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa, Sąd zastosował wobec oskarżonego to dobrodziejstwo i warunkowo zawiesił wykonanie kary na okres 3 lat, jednocześnie oddając oskarżonego pod dozór kuratora. W ocenie Sądu kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełni wobec oskarżonego cele zapobiegawcze i wychowawcze i znajdzie odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa. Stosując wobec oskarżonego warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na trzyletni okres próby – na podstawie art. 69 § 1, 2 kk i art. 70 § 2 kk, Sąd dał wyraz zasadzie ultima ratio kary pozbawienia wolności określając prymat kar wolnościowych przed karą pozbawienia wolności bez

warunkowego zawieszenia i uznał, że będzie ona wystarczająca dla osiągnięcia wobec tego młodocianego oskarżonego celów kary. W sytuacji oskarżonego celowym wydaje się orzeczenie wobec niego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania w uznaniu, że w obawie przed zarządzeniem wykonania kary pozbawienia wolności - będzie on w przyszłości przestrzegał porządku prawnego i nie popełni kolejnych przestępstw. Pełni bowiem taka konstrukcja orzeczenia funkcję ostrzegawczą i hamującą przed postępowaniem sprzecznym z prawem stanowiąc motywację do powstrzymywania się od popełnienia przestępstw. Zastosowany wobec oskarżonego okres próby będzie więc swoistym sprawdzianem jego zachowania i pozwoli na ostateczne stwierdzenie, czy pozytywna prognoza co do jego dalszego zachowania okazała się trafna. Orzeczona w niniejszej sprawie kara znajduje także odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa oraz aprobatę, iż za zachowania negatywne należy ponieść sprawiedliwą karę, a sankcja orzeczona wobec wyżej wymienionego za

taką powinna być postrzegana, zwłaszcza, iż oskarżony dopuścił się złamania podstawowych norm i zasad porządku prawnego jakimi są prawo do własności.

Dodatkowo, celem wzmocnienia wychowawczych oddziaływań na oskarżonego, kontroli jego zachowania Sąd oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora. Kurator kontrolował będzie zachowanie oskarżonego, w sytuacji zaś sprzecznego zachowania z prawem podejmie kroki zmierzające do zarządzenia wykonania kary. Ponadto Sąd w ramach wychowawczych działań w stosunku do oskarżonego, zobowiązał oskarżonego do systematycznego comiesięcznego informowania kuratora o przebiegu okresu próby, tak by oskarżony stale pracował nad poprawą swojego zachowania, uporządkował swoje zachowanie i przestrzegał porządku prawnego.

Z uwagi na to, że szkoda nie została wyrównana Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody w całości, to jest w kwocie 986,24 złotych.

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>---</p>	<p>---</p>	<p>---</p>	<p>---</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>---</p>			
<p>7. Koszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>---</p>	<p>---</p>		
<p>6. 1Podpis</p>			
<p> </p>			