

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 437/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<u>H. M.</u> syn A. i W. ur. (...) w K.	I. W dniu 17 czerwca 2020 roku w K. na ul. (...) kierował samochodem m-ki F. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. 0,70 mg/1, 0,72 mg/l, 1,53 promila i 1,55 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, jednocześnie	

		<p>będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w K- K. z dnia 6 czerwca 2017 roku sygn. akt II K 263/17 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości</p> <p>II. W dniu 4 lipca 2020 roku w K. na ul. (...) na stacji paliw PKN (...) kierował samochodem m-ki F. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. 1,05 mg/1, 1,11 mg/1, 2,32 promila i 2,46 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, jednocześnie będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w K-K. z dnia 6 czerwca 2017 roku sygn. IIK 263/17 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
---	---	---	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
2. Ocena (...)			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
---	---	---	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	W. C.

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Wykazane dowodowo zachowanie oskarżonego polegające na dwukrotnym kierowaniu samochodem w stanie nietrzeźwości, będącego wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, jak i w okresie obowiązywania zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonych w związku ze skazaniem za przestępstwo, wobec braku podstaw do kwestionowania winy oskarżonego, uzasadnia przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 178a § 4 kk. co do obu zarzucanych czynów. Działanie oskarżonego miało charakter umyślny w rozumieniu art. 9 § 1 kk, podjęte zostało z zamiarem bezpośrednim, z pełną świadomością bezprawności tego zachowania.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

H. M.	I (II-IV)	-	<p>Sąd na podstawie art. 178a § 4 kk za popełnienie przez oskarżonego dwukrotnie tj. w dniach 17 czerwca 2020 roku i 04 lipca 2020 roku przestępstw z art. 178 a § 4 k.k. stosując art. 91 § 1 k.k. orzekł karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1, 2 i 4 kk oraz art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesił na okres próby lat 3.</p> <p>Wymierzając orzeczoną wobec oskarżonego karę Sąd, mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 § 1 i 2 k.k., przy rodzaju i wysokości orzeczonej sankcji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności związane z dopuszczeniem się przez wyżej wymienionego przypisanych mu przestępstw - w tym jego czas i miejsce, okoliczności popełnienia czynu – mając na uwadze także stwierdzony stan nietrzeźwości alkoholowej oskarżonego.</p> <p>Nie sposób nie dostrzec także danych odnośnie dotychczasowej karalności oskarżonego, z których niezbiec wynika, iż ten w okresie wcześniejszym / wyrok II K 263/17 Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 06 czerwca 2017 roku/ był już karany z art. 178a § 1 kk, jednak nie na karę pozbawienia</p>
-------	-----------	---	---

wolności, a na karę grzywny.

Owe fakty bez wątplenia mogą zatem skłaniać Sąd do uznania, iż zachowanie oskarżonego cechuje skłonność do kierowania pojazdami w stanie nietrzeźwości, a tym samym nie respektowania obowiązujących w tym zakresie norm postępowania, co z kolei przemawiało za przyjęciem istotnego stopnia społecznej szkodliwości zaistniałych aktualnie czynów, jak i jego zawinienia. Z drugiej strony na szczególną uwagę - w przekonaniu Sądu - zasługują pozyskane w trakcie postępowania fakty z życia oskarżonego, który okazał skruchą i żal, przeprosił za zdarzenia, stale podejmuje zatrudnienie w charakterze stolarza.

Wypada wskazać, iż zgodnie art. 58 § 1 k.k., jeżeli ustawa przewiduje możliwość wyboru rodzaju kary, a przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd orzeka karę pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy inna kara lub środek karny nie może spełnić celów kary.

W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 69 § 1 kk, Sąd może warunkowo

zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Tym samym ustawowa fundamentalna reguła możliwości zastosowania warunkowego zawieszenia kary, wobec prawomocnego skazania oskarżonego na inną karę, została wypełniona. W niniejszej sprawie, z powodów wyżej szczegółowo wskazanych, trzeba uznać, iż postawa oskarżonego po zaistnieniu przestępstwa, daje podstawy do przyjęcia, iż sankcja w postaci kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełni wobec oskarżonego cele zapobiegawcze i wychowawcze i znajdzie odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa. Stosując wobec oskarżonego warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na trzyletni okres próby – na podstawie art. 69 § 1, 2 i 4 kk i art. 70 § 1 kk, Sąd dał wyraz

zasadzie ultima ratio kary pozbawienia wolności określając prymat kar wolnościowych przed karą pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia i uznał, że będzie ona wystarczająca dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary. W ocenie Sądu, po jego stronie istnieją bowiem wypunktowane wyżej przesłanki odczytywane w kategorii szczególnie uzasadnionych wypadków zawartych w art. 69 § 4 k.k., a które dają możliwość zastosowania wskazanego środka probacyjnego. Orzeczeniu tego środka winno bowiem towarzyszyć istnienie przekonania, iż będzie to wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, w szczególności z punktu widzenia zapobieżenia jego powrotowi do przestępstwa, a z takim przekonaniem ma się – zdaniem Sądu – do czynienia w odniesieniu do osoby oskarżonego. W sytuacji oskarżonego celowym wydaje się orzeczenie wobec niego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania w uznaniu, że będzie on w przyszłości przestrzegał porządku prawnego i nie popełni kolejnych przestępstw. Sąd przyjął zatem, iż pomimo zastosowania

wskazanego wyżej środka probacyjnego będzie on żył w zgodzie z obowiązującym porządkiem prawnym. Należy również podkreślić, że dolegliwość kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania polega na istniejącym przez okres próby zagrożeniu wykonania kary. Pełni zatem funkcję ostrzegawczą i hamującą przed postępowaniem sprzecznym z prawem stanowiąc motywację do powstrzymywania się od popełnienia przestępstw. Zastosowany wobec oskarżonego okres próby będzie więc swoistym sprawdzianem jego zachowania i pozwoli na ostateczne stwierdzenie, czy pozytywna prognoza co do jego dalszego zachowania okazała się trafna. Orzeczona w niniejszej sprawie kara znajduje także odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa oraz aprobatę, iż za zachowania negatywne należy ponieść sprawiedliwą karę, a sankcja orzeczona wobec wyżej wymienionego za taką powinna być postrzegana.

Orzeczenie o karze uzupełniały nadto obligatoryjne inne rozstrzygnięcia – ukształtowany środek

			<p>karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, a nadto obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.</p>
<p>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. KOsztu procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

---	---	
6. <i>1Podpis</i>		