

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 435/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<u>O. M.</u> , syn K. i I., ur. (...) w K.	W dniu 25 marca 2020 roku w M. (województwo (...)), po drodze leśnej, ulicy czajki i ulicy (...) kierował samochodem osobowym marki V. (...) o numerach rejestracyjnych (...)Kk, przez co nie zastosował się do orzeczonego w	

		wyroku z dnia 21 września 2018 roku przez Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich, sygnatura akt II K 266/18, zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi zaliczanymi do kategorii B na okres czterech lat.	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 25 marca 2020 roku w M. (województwo (...)), po drodze leśnej, ulicy czajki i ulicy (...) oskarżony kierował samochodem osobowym marki V. (...) o numerach rejestracyjnych (...)Kk, przez co nie zastosował się do orzeczonego w wyroku z dnia 21 września 2018 roku przez Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich, sygnatura akt II K 266/18, zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi zaliczanymi do kategorii B na okres czterech lat.</p> <p>2. O. M. posiada polskie obywatelstwo, legitymuje się wykształceniem zawodowym – jest lakiernikiem, pracuje jako monter instalacji przemysłowej na terenie Austrii, jest żonatym ojcem dwójki małoletnich dzieci, dotychczas był dwukrotnie karany sądownie, a wśród orzekanych względem niego sankcji była kara pozbawienia wolności, w</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wyj. oskarżonego,</li> <li>- zeznania J. R.,</li> <li>- zeznania M. S.,</li> <li>- zeznania Z. P.,</li> <li>- odpisy orzeczeń,</li> <li>- dane o osobie,</li> <li>- dane o karalności,</li> <li>- odpisy orzeczeń.</li> </ul>	<p>17-18, 62,</p> <p>6,</p> <p>8-10,</p> <p>13,</p> <p>3-4,</p> <p>21, 39, 62,</p> <p>35-36,</p> <p>3-4.</p>	

tym za przestępstwo spowodowania wypadku drogowego w stanie nietrzeźwości z art. 177 § 1 kk i art. 178 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk.			
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
---	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 2	- wyj. oskarżonego, - zeznania J. R., - zeznania M. S., - zeznania Z. P., - odpisy orzeczeń, - dane o osobie, - dane o karalności,	W okolicznościach zarzutu oskarżenia nie mogło budzić wątpliwości, iż oskarżony O. M. w dniu 25 marca 2020r. w określonym miejscu kierował samochodem osobowym marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Za powyższym stwierdzeniem przemawiają przede	

- odpisy orzeczeń.

wszystkim wyjaśnienia złożone przez samego oskarżonego, który wypowiadając się na obu etapach postępowania, takiego stanu rzeczy nie kwestionował. Te pozostają z kolei zgodne z treścią przekazu przesłuchanych w sprawie w toku prowadzonego dochodzenia wyszczególnionych świadków, które Sąd miał na uwadze. Nadto w świetle poczynionych w sprawie ustaleń, popartych kształtem orzeczenia Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich sygn. akt II K 266/18 z dnia 21 września 2018r., oczywistym było, iż O. M. prowadząc opisany samochód osobowy objęty był aktywnym czteroletnim zakazem kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii (...), czego wyżej wymieniony był świadomy, co z kolei jednoznacznie wynika z jego procesowego przekazu. Reasumując zatem, objęty oskarżeniem stan rzeczy, znajdujący oparcie w wymienionych dowodach, rysuje się jako jednoznaczny i dowodzi o sprawstwie oskarżonego.

Zgromadzone dane osobowe pozwoliły na ustalenie aktualnej sytuacji życiowej oskarżonego, w tym jego sytuacji finansowej. Z kolei pozyskane dane o karalności wraz

		z odpisami orzeczeń obrazują dotychczasowy sposób jego życia w kontekście respektowania obowiązującego porządku prawnego.	
1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	O. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Wykazane dowodowo zachowanie oskarżonego polegające na kierowaniu samochodem osobowym, przy naruszeniu obowiązującego go sądowego zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi			

określonego rodzaju ukształtowanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich zapadłego w sprawie II K 266/18, wyraża się w kwalifikacji prawnej czynu jako przestępstwa z art. 244 kk. Zachowanie oskarżonego miało charakter umyślny w rozumieniu art. 9 § 1 kk i podjęte zostało z pełną świadomością jego bezprawności. Postawy oskarżonego w żadnym razie nie tłumaczy podnoszony fakt przejechania samochodem wyłącznie jednego kilometra, celem zorganizowania drzewa na potrzeby ogniska, które miało stanowić atrakcję dla dzieci. Co oczywiste, owa przyczyna w żadnym razie nie może być odczytywana w kategorii zaistnienia stanu wyższej konieczności prowadzącego do wyłączenia odpowiedzialności karnej. Wyżej wymieniony, gdyby tylko chciał, mógł bowiem zachować się zgodnie z prawem, zamiast podjęcia w zaistniałych okolicznościach niezrozumiałej decyzji o kierowaniu samochodem w czasie obowiązującego go sądowego zakazu.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	---	---
---	--	-----	-----

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
---			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
---			
#	1.6. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
---			
#	1.7. Uniewinnienie	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
---			
<b>1.KARY, Środki Karne, P., Środki Kompensacyjne i środki związane z</b>			

<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
O. M.	1 2	- -	<p>Na podstawie art. 244 kk, Sąd stosując art. 4 § 1 kk, wymierzył oskarżonemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzając orzeczoną wobec oskarżonego karę, Sąd, mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 § 1 i 2 k.k., przy rodzaju i wysokości orzeczonej sankcji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności związane z dopuszczeniem się przez wyżej wymienionego przypisanego mu przestępstwa, w tym czas i miejsce jego zaistnienia, przy jednoczesnym braku poszanowania dla orzeczonego przez Sąd zakazu. Nie można nie dostrzec także danych odnośnie dotychczasowej karalności, z których wprost wynika, że w przeszłości był on już dwukrotnie karany sądownie, będąc skazywanym na kary pozbawienia z warunkowym zawieszeniem, które sankcje nie wpłynęły nań pozytywnie, skoro dopuścił się kolejnego czynu zabronionego. Z drugiej strony, Sąd miał</p>



na uwadze prezentowaną przez oskarżonego postawę w czasie procesu wyrażoną przede wszystkim w formie żalu w kontekście zaistniałego występku.

Wypada wskazać, iż zgodnie art. 58 § 1 k.k., jeżeli ustawa przewiduje możliwość wyboru rodzaju kary, a przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd orzeka karę pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy inna kara lub środek karny nie może spełnić celów kary. Wobec braku alternatywy w zakresie wyboru rodzaju kary w kontekście przypisanego oskarżonemu występku, Sąd rozważał ewentualne skorzystanie z normy art. 37a kk, stanowiącej w § 1, iż jeżeli przestępstwo jest zagrożone tylko karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, a wymierzona za nie kara pozbawienia wolności nie byłaby surowsza od roku, sąd może zamiast tej kary orzec karę ograniczenia wolności nie niższą od 3 miesięcy albo grzywnę nie niższą od 100 stawek dziennych, jeżeli równocześnie orzeka środek karny, środek kompensacyjny lub przepadek. Niemniej jednak zważywszy na podniesione wyżej okoliczności obciążające oskarżonego, Sąd nie

dopatrzył się elementów na tyle doniosłych, które należałoby poczytać na korzyść oskarżonego w kontekście podstaw do wymierzenia innej łagodniejszej kary, jako zdecydowanie nie wystarczającej dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary. Za zasadne w rozważanym przypadku uchodziło zastosowanie kary przewidzianej art. 244 kk – w formie pozbawienia wolności. Jednocześnie wskazać należy, iż w związku z ujawnionymi danymi o karalności oskarżonego, w ramach których stosowano już względem niego kary pozbawienia wolności, a w tym czasie dopuścił się kolejnego stwierdzonego niniejszym wyrokiem przestępstwa, brak było normatywnych możliwości warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności – w świetle regulacji art. 69 § 1 kk.

W przekonaniu Sądu, orzeczona w niniejszej sprawie kara bezwzględnego pozbawienia wolności w takim wymiarze (w dolnych granicach ustawowego zagrożenia) znajduje odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa oraz aprobatę, iż za zachowanie negatywne należy ponieść sprawiedliwą i adekwatną karę, a sankcja orzeczona

			<p>wobec wyżej wymienionego za taką powinna być postrzegana.</p> <p>Fakt przypisania oskarżonemu przestępstwa z art. 244 kk skutkowało koniecznością orzeczenia zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, opierając podstawę prawną sięgnięcia po ów środek karny w normie art. 42 § 1a pkt 2 kk. Sąd patrząc przez pryzmat dyrektyw wymiaru kary zawartych w art. 53 § 1 i 2 kk - mających odpowiednie zastosowanie także do orzekania innych środków przewidzianych w kodeksie karnym – po myśli art. 56 kk, bez zbędnego powielania wskazanych już powyżej jako istotnych z punktu widzenia wymiaru środka karnego okoliczności, ukształtował ów zakaz na poziomie 3 lat. Czas trwania niniejszego zakazu w podanych wyżej okolicznościach Sąd uznaje za wystarczający, a zapadłe w tym zakresie orzeczenie jako realizujące cele w zakresie prewencji indywidualnej.</p>
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

---	---	---	---
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
---			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3	Na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych, Sąd mając na względzie sytuację majątkową oskarżonego, zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 190 zł (stu dziewięćdziesięciu złotych) tytułem kosztów sądowych, w tym kwotę 70 zł (siedemdziesięciu złotych) tytułem zwrotu wydatków i kwotę 120 zł (stu dwudziestu złotych) tytułem opłaty.		

<b>1.1 Podpis</b>	

## ZARZĄDZENIE

- proszę odnotować uzasadnienie
- odpis wyroku z uzasadnieniem i pouczeniem doręczyć obrońcy oskarżonego,
- kal. 14 dni od doręczenia