

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 35/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1. 2.	<u>D. W.</u> , syn J. i I., ur. (...) w O., M. B., syn A. i A., ur. (...) w K..	I. W dniu 12 października 2019 roku w K. (woj. (...)), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 7,2697 grama.	

		II. W dniu 12 października 2019 roku w K. (woj. (...)) , wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 6,4067 grama oraz środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste o masie 2,3691 grama.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>fakty osobowe:</p> <p>1. D. W. posiada polskie obywatelstwo, legitymuje się wykształceniem podstawowym, bez wyuczonego zawodu, pozostaje bez pracy zarobkowej, nie posiada majątku, jest bezdzietnym kawalerem, dotychczas nie był karany sądownie.</p> <p>2. M. B. posiada polskie obywatelstwo, legitymuje się wykształceniem zawodowym, z zawodu jest murarzem, pracuje zarobkowo, jest bezdzietnym kawalerem, nie był leczony psychiatrycznie, odwykowo ani neurologicznie, dotychczas nie był karany sądownie.</p>	<p>- dane o osobie,</p> <p>- dane o karalności,</p> <p>- dane o osobie,</p> <p>- dane o karalności.</p>	<p>32, 74,</p> <p>93,</p> <p>33, 74, 96,</p> <p>94,</p>	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
---	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 i 2	- dane o osobie, - dane o karalności.	Zgromadzone dane o osobie pozwoliły na ustalenie aktualnej sytuacji życiowej oskarżonych, w tym ich statusu majątkowego. Z kolei pozyskane dane o karalności obrazują dotychczasowy sposób życia w kontekście respektowania obowiązującego porządku prawnego.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz			

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. W. M. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Posiadanie przez oskarżonych substancji psychotropowych oraz środka odurzającego (w przypadku drugiego z wymienionych) nie budziło wątpliwości Sądu, co skłaniało za akceptacją kwalifikacji prawnej zachowań jako przestępstw wypełniających znamiona art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	---	---

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. W., M. B.	I	I i II	<p>Za czyny z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd, przy zastosowaniu art. 37a kk orzekł wobec oskarżonych kary grzywny w wysokości po 100 stawek dziennych przy wartości jednej stawki w kwocie 40 zł.</p> <p>Wymierzając orzeczone wobec oskarżonych kary Sąd, mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 § 1 i 2 k.k., przy rodzaju i wysokości orzeczonej sankcji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności związane z dopuszczeniem się przez wyżej wymienionych przypisanych im przestępstw, w tym przede wszystkim ilość pozostających w ich dyspozycji środków narkotykowych. Z drugiej strony istotne znaczenie miały pozyskane dane o braku dotychczasowej karalności oskarżonych, co należało poczytać na ich korzyść.</p> <p>Zdaniem Sądu, okoliczności zaistnienia stwierdzonych wyrokiem czynów, ich stopień społecznej szkodliwości – istotny, lecz nie</p>

nazbyt wysoki, a przede wszystkim dotychczasowa niekaralność oskarżonych prowadziły Sąd do przekonania, iż sankcja w postaci kary pozbawienia wolności (przewidziana przez ustawodawcę w związku z dopuszczeniem się przestępstwa przywłaszczenia z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii – w wymiarze do lat 3), orzeczonej czy to jako kara bezwzględna, czy też z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, byłaby nieadekwatna. Wobec takiej konstatacji Sąd sięgnął po przewidującą możliwość wymierzenia kary nieizolacyjnej przepis art. 37a kk. W sytuacji braku przeszkód formalnych, Sąd mając swobodę w wyborze rodzaju kary zamiast kary pozbawienia wolności uznał, iż kara grzywny wydaje się być bardziej celowa niż możliwa do orzeczenia kara ograniczenia wolności. Dolegliwość wymierzonej kary przejawiająca się w konieczności uiszczenia przez oskarżonych grzywny właśnie w orzeczonej wysokości przyczyni się, zdaniem Sądu, do ich resocjalizacji, zapobiegając jednocześnie ich późniejszemu powrotowi do kolizji z normami prawa karnego. Kary te utwierdzą także społeczeństwo w przekonaniu, że za

			<p>negatywne zachowania należy ponieść określone konsekwencje.</p> <p>Od razu w tym miejscu wskazać należy, mając na względzie zakres prokuratorskiego wniosku zredagowanego w jego punkcie 2, iż brak przywołania w wyroku normy art. 4 § 1 kk było przeoczeniem Sądu. Zasadność zastosowania art. 4 § 1 kk uzasadnia zmiana przepisu art. 37a kk zaistniała z dniem 24 czerwca 2020r. – w obecnej treści mniej korzystnego dla osoby oskarżonej, statuującej możliwość orzeczenia kary grzywny lub ograniczenia wolności zamiast kary pozbawienia wolności, w sytuacji zagrożenia karą pozbawienia wolności nie przekraczającą 8 lat pozbawienia wolności, co miało miejsce w niniejszej sprawie.</p>
5.	1Inne		
	ROZSTRZYGNIECIA		
	Zawarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		

<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
---	---	
<p>6. 1Podpis</p>		