

Sygn. akt II K 1245/11

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2012r.

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie – Koźlu w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Igor Szwedkowicz

Protokolant st. sekr. sąd Joanna Simkiewicz

Za Prokuraturę Rejonową w Kędzierzynie-Koźlu nikt – zawiadomiona prawidłowo

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2012r., sprawy

R. L. syna E. i H. z domu J. urodzonego w dniu (...) w P.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu w 26 sierpnia 2011r. w miejscowości R. ul. (...) na terenie posesji z naruszeniem przepisów ustawy poprzez uderzenie i złamanie kręgosłupa zabił psa rasy kundel wartości 300zł powodując tym samym straty w mieniu na szkodę Ż. C.,

to jest o przestępstwo z art. 35 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt i art. 288 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk,

II. w dniu w 25 sierpnia 2011r. w miejscowości R. ul. (...) na terenie posesji z naruszeniem przepisów ustawy poprzez uderzenie metalowym prętem zabił psa rasy owczarek niemiecki wartości 800zł powodując tym samym straty w mieniu na szkodę B. S.,

to jest o przestępstwo z art. 35 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt i art. 288 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk,

I

uznaje oskarżonego R. L. za winnego popełnienia zarzucanych czynów opisanych w punktach I i II części wstępnej wyroku z tą zmianą, iż w odniesieniu do czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku opis tego czynu uzupełnia o stwierdzenie, że oskarżony uderzył psa drewnianym kłocem, oraz z tą zmianą, iż uznaje, że czynów tych oskarżony dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk, to jest popełnienia czynów stanowiących występki z art. 35 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt i art. 288 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk przy zast. art. 91 § 1 kk i za to, stosując art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 288 § 1 kk wymierza oskarżonemu R. L. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu R. L. na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata,

III

na podstawie art. 71 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego R. L. grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych po 20zł (dwadzieścia złotych) każda stawka,

IV

na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego R. L. obowiązek naprawienia w całości wyrządzonej B. S. szkody poprzez zapłatę na rzecz B. S. kwoty 800zł (osiemset złotych),

V

na podstawie art. 72 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego R. L. obowiązek naprawienia w całości wyrządzonej Ż. C. szkody poprzez zapłatę na rzecz Ż. C. kwoty 300zł (trzysta złotych) w terminie 2 (dwóch) miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku,

VI

na podstawie art. 35 ust. 5 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonego R. L. nawiązkę w kwocie 1000zł (jeden tysiąc złotych) na rzecz Schroniska (...) w K. z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...),

VII

na podstawie art. 627 kpk, art. 2 ust. 1 pkt. 3, art. 3 ust. 2 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym oraz zasądza od oskarżonego R. L. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, to jest kwotę 280zł (dwieście osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty sądowej oraz kwotę 140zł (sto czterdzieści złotych) tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków.