

Sygn. akt I C 1198/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Małgorzata Michalska-Księżyk

Protokolant: stażysta Magdalena Michalska

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2016 r. na rozprawie sprawy

z powództwa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko Ł. G.(S.)

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego Ł. G.(S.) na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.kwotę 5.494,26 zł (słownie: pięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt cztery złote 26/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 3.384,37 zł od dnia 30.03.2016r. do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi maksymalnymi w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 2.109,89 zł od dnia 30.03.2016r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.077,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

2. zasądzone w punkcie 1-szym wyroku świadczenie główne rozkłada na 36 (trzydzieści sześć) rat, przy czym 35 (trzydzieści pięć) kolejnych rat w kwocie po 150,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt złotych 00/100), natomiast rata nr 36 (trzydzieści sześć) w kwocie 244,26 zł (dwieście czterdzieści cztery złote 26/100) oraz odsetki ustawowe od wskazanych w pkt. 1 wyroku kwot od dnia 30.03.2016r. do dnia 13.12.2016r., z zaznaczeniem, iż raty będą płatne miesięcznie począwszy od stycznia 2017r. do ostatniego dnia każdego miesiąca, z zastrzeżeniem, iż w przypadku uchybienia spłaty którejkolwiek z rat cała pozostała należność do zapłaty staje się natychmiast wymagalna.

I C 1198/16

UZASADNIENIE

(...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.wniósł o zasądzenie od Ł. S.kwoty 5494,26 zł wraz z odsetkami ustawowymi maksymalnymi od kwoty (...),89 liczonymi od dnia wniesienia pozwu oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 3384,37 zł od dnia wniesienia pozwu i kosztami procesu. Powód argumentował, iż pozwany zawarł z poprzednikiem prawnym powoda umowę pożyczki gotówkowej o numerze (...), na mocy której (...) Bank (...) S.A.we W.postawił do dyspozycji pozwanego środki finansowe, zaś pozwany zobowiązał się do spłaty zaciąganego kredytu wraz z należnymi odsetkami, prowizjami oraz kosztami i opłatami w terminie i na zasadach precyzyjnie określonych w umowie. Pomimo upływu terminu zapłaty należności zobowiązanie nie zostało uregulowane przez Ł. S.. (...) Bank (...) S.A.z siedzibą we W.na podstawie umowy przelewu wierzytelności. zbył przedmiotową wierzytelność na rzecz (...), a następnie 20.03.2015r. wierzytelność ta została przeniesiona na rzecz (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.. W konsekwencji powyższego, (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.stał się wierzycielem pozwanego, zaś na wymaganą wierzytelność przysługującą stronie powodowej wobec Ł. S.składają się: należność główna w wysokości 2109,89 zł, 675,95 zł tytułem pozostałych kosztów poniesionych przez

poprzedniego właściciela, 1543,05 zł tytułem odsetek karnych, 708,38 zł tytułem odsetek karnych naliczonych przez bank, 236,17 zł tytułem odsetek umownych naliczonych przez poprzedniego właściciela, 220,82 tytułem odsetek karnych naliczonych od kwoty niespłaconego kapitału. Do dnia wniesienia pozwu pozwany nie spełnił świadczenia, wynikającego z umowy o przyznanie limitu kredytowego na rzecz strony powodowej.

Na rozprawie w dniu 13.12.2016. pozwany Ł. G. (uprzednio S.) oświadczył, iż zgadza się żądaniem pozwu, natomiast ze względu na swoją sytuację nie jest w stanie spłacić należności jednorazowo, a co najwyżej w ratach miesięcznych po 100 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28.02.2007 r. pomiędzy (...) Bankiem S.A. we W. a Ł. S. doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej o nr (...) w kwocie 4375,91 zł na okres od 28.02.2007r. do dnia 27.02.2010r. Pożyczka nie została przez pozwanego spłacona.

(fakt bezsporne, a nadto dowody: kserokopia umowy nr (...) – k 50-51, kserokopia załącznika nr 1 do umowy limitu kredytowego – k53)

Na wniosek (...)Banku (poprzednika (...) Banku (...) S.A.we W., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy M. G., pod sygn. akt Km 2943/10, wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Ł. S., a to w oparciu o tytuł egzekucyjny stanowiący zaopatrzonej w sądową klauzulę wykonalności mocą postanowienia Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 27.01.2010r sygn.akt Co 148/10 bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony przez (...) Bank dnia 09.11.2009r. Postanowieniem z dnia 07.05.2011. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy umorzył postępowanie egzekucyjne przeciwko Ł. S.wskutek jego bezskuteczności.

(dowody: postanowienie k.52-55)

Dnia 24.08.2011r. pomiędzy (...)Bank a (...)doszło do zawarcia umowy przelewu wierzytelności, następnie na skutek umowy cesji wierzytelności zawartej 20.03.2015r. wierzytelność z tytułu wyżej wymienionej umowy została przeniesiona na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.. Przedmiotem umowy objęta została m.in. wierzytelność przysługująca zbywcy wobec Ł. S.z tytułu zawarcia umowy nr (...).

(dowody: potwierdzona za zgodność z oryginałem umowa przelewu wierzytelności z dnia 20.03.2015r. k. 19-22 wraz z załącznikiem od umowy sprzedaży k. 24, umowa przelewu wierzytelności z dnia 24.08.2011r. k. 57-61)

Na dzień wniesienia pozwu, zadłużenie pozwanego wobec strony powodowej równe jest kwocie 5494,26 zł, obejmując należność główną w wysokości 2109,89 zł, 675,95 zł tytułem pozostałych kosztów poniesionych przez poprzedniego właściciela, 1543,05 zł tytułem odsetek karnych, 708,38 zł tytułem odsetek karnych naliczonych przez bank, 236,17 zł tytułem odsetek umownych naliczonych przez poprzedniego właściciela, 220,82 tytułem odsetek karnych naliczonych od kwoty niespłaconego kapitału. Należności ta nie została spłacona. Pozwany był wzywany do jej uiszczenia.

(dowody: okoliczność przyznana, wyliczenie odsetkowe k. 27, wezwanie do zapłaty k. 26)

Pozwany Ł. G. (uprzednio S.) po śmierci matki opiekuje się niepełnosprawną siostrą w wieku 34 lat. Otrzymuje zasiłek opiekuńczy w kwocie 152 zł, a niepełnosprawna siostra rentę w wysokości 640 zł. Pozwany spłaca również inne zobowiązania kredytowe kwotą 50 zł miesięcznie. Niedawno wstąpił w związek małżeński, zmienił nazwisko, oczekuje narodzin dziecka. Razem z innymi członkami rodziny, niepełnosprawną siostrą, braćmi i ojcem wspólnie zajmują mieszkanie komunalne, ale ich dalszy pobyt zagrożony jest eksmisją z uwagi na zadłużenie lokalu. Miesięczne wydatki to 500 zł opłat czynszowych, 440 zł media.

(**dowód:** zeznania pozwanego Ł. G.)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo należało uwzględnić.

W przedmiotowej sprawie poza sporem leżała okoliczność zawarcia w dniu 28.02.2007r. pomiędzy (...) Bankiem S.A. we W. a Ł. G. (uprzednio S.) umowy o przyznanie pożyczki gotówkowej, a także okoliczność zaniechania przez pozwanego całkowitej spłaty zobowiązania wobec kredytodawcy (okoliczności te przyznał sam pozwany, składając oświadczenie na rozprawie w dniu 13.12.2016r.). Sąd nie miał również wątpliwości co do legitymacji procesowej czynnej (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. w niniejszej sprawie, albowiem przedkładając potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez adwokata kserokopię notarialnie poświadczonej umowy przelewu wierzytelności z dnia 20.03.2015r wraz z załącznikiem do umowy sprzedaży, umowę przelewu wierzytelności z dnia 24.08.2011r. oraz wyciąg z załącznika do umowy przelewu wierzytelności, strona powodowa wykazała okoliczność nabycia od (...) Banku (...) S.A. we W. (poprzednio (...) Banku S.A. we W.), a następnie (...), uprawnienia do dochodzenia wobec Ł. G. (S.) należności mających swoje źródło w umowie z dnia 28.02.2007r.

Podstawą żądania wyrażonego w pozwie jest art. 354 § 1 k.c., wedle treści którego dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego. Wedle treści pozwu, na dzień wytoczenia powództwa, zadłużenie pozwanej wobec strony powodowej równe jest kwocie 5494,26 zł, obejmując należność główną w wysokości 2109,89 zł, 675,95 zł tytułem pozostałych kosztów poniesionych przez poprzedniego właściciela, 1543,05 zł tytułem odsetek karnych, 708,38 zł tytułem odsetek karnych naliczonych przez bank, 236,17 zł tytułem odsetek umownych naliczonych przez poprzedniego właściciela, 220,82 tytułem odsetek karnych naliczonych od kwoty niespłaconego kapitału. Zasadność domagania się przez stronę powodową należności w łącznej wysokości 5494,26 zł, znajduje potwierdzenie w przedłożonych przez fundusz inwestycyjny dowodach z dokumentów w postaci: informacji o rachunku, i samej treści umowy nr (...), z której wynika wysokość nominalnej stopy procentowej od wykorzystanego limitu kredytowego oraz obowiązek kredytobiorcy pokrycia kosztów związanych z dochodzeniem niespłaconych zobowiązań. Strona pozwana nie kwestionowała wysokości dochodzonego roszczenia.

Z uwagi na powyższe, sąd zasądził od pozwanego Ł. G. na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. kwotę 5494,26 zł.

Wraz z kwotą główną, sąd, na podstawie art. 481 §1 i §2, k.c. w zw. z art. 56 i 57 ustawy z dnia 9.10.2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 9 listopada 2015 r.) odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 30.03.2016. tj. dnia następującego po dniu wniesienia pozwu oraz odsetki ustawowe maksymalne od tej samej daty oraz koszty procesu w oparciu o treść art. 98 kpc.

W myśl art. 320 k.p.c., w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia. Zacytowany artykuł jest instrumentem pozwalającym na wykonanie wyroku bez ponoszenia przez dłużnika szczególnie dotkliwych reperkusji. Winien być on stosowany w szczególnie uzasadnionych wypadkach, gdy usprawiedliwia to sytuacja osobista i majątkowa dłużnika (zob. Małgorzata Manowska, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, LexisNexis, 2013). W toku postępowania, sąd ustalił, iż pozwany po śmierci matki opiekuje się niepełnosprawną siostrą w wieku 34 lat. Otrzymuje zasiłek opiekuńczy w kwocie 152 zł, a niepełnosprawna siostra rentę w wysokości 640 zł. Pozwany spłaca również inne zobowiązania kredytowe kwotą 50 zł miesięcznie. Niedawno wstąpił w związek małżeński i oczekuje narodzin dziecka. Razem z innymi członkami rodziny, niepełnosprawną siostrą, braćmi i ojcem wspólnie zajmuje mieszkanie komunalne, ale ich dalszy pobyt zagrożony jest eksmisją z uwagi na zadłużenie lokalu. Miesięczne wydatki to 500 zł opłat czynszowych, 440 zł media. Pozwany deklaruje spłatę zadłużenie w wysokości 100 zł miesięcznie. Rozkładając zasądzone świadczenie na raty Sąd miał na względzie z jednej strony interes wierzyciela w dążeniu do zaspokojenia roszczenia, a z drugiej możliwości

finansowe pozwanego. Interesy wierzyciela zabezpieczone są zastrzeżeniem o natychmiastowej wymagalności pozostałej niespłaconej części zobowiązania w przypadku uchybienia przez pozwanego spłaty którejkolwiek z rat.

Z tego względu, sąd zasądzone świadczenie rozłożył na 36 rat, przy czym 35 kolejnych rat w kwocie po 150 zł, natomiast rata nr 36 w kwocie 244,26 zł oraz odsetki ustawowe od wskazanych w pkt 1 wyroku kwot za okres od dnia 30.03. 2016 r. do daty wydania wyroku, z zaznaczeniem, iż raty będą płatne miesięcznie począwszy od stycznia 2017 r. do ostatniego dnia każdego miesiąca. W ocenie sądu, powyższe rozstrzygnięcie z jednej strony zapewnia stronie powodowej regularny wpływ należności na poczet istniejącego po stronie pozwanej zadłużenia, z drugiej strony uwzględnia możliwości płatnicze Ł. G., umożliwiając mu regularną spłatę zadłużenia bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania gospodarstwa domowego.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.