

**Sygn. akt I C 1049/16 upr.**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Małgorzata Michalska-Księżyk

Protokolant: stażysta Magdalena Michalska

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2017 r. na rozprawie sprawy

**z powództwa (...) Sp. z o.o. S.K.A z siedzibą w W.**

**przeciwko D. S. (1)**

#### **o zapłatę**

1. zasądza od pozwanego D. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. S.K.A z siedzibą w W. kwotę 423,82 zł (słownie: czterysta dwadzieścia trzy złote 82/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 16.02.2016r. do dnia zapłaty oraz kwotę 167,38 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;
2. zasądzone świadczenie w punkcie 1-szym wyroku rozkłada na 4 (cztery) raty, przy czym 3 (trzy) kolejne raty w kwocie po 100,00 zł (słownie: sto złotych 00/100), natomiast rata nr 4 (cztery) w kwocie 123,82 zł (słownie: sto dwadzieścia trzy złote 82/100) oraz odsetki ustawowe od należności głównej od dnia 16.02.2016 r. do dnia 10.01.2017r., z zaznaczeniem, iż raty będą płatne miesięcznie począwszy od lutego 2017r. do ostatniego dnia każdego miesiąca, z zastrzeżeniem, iż w przypadku uchybienia spłaty którejkolwiek z rat cała pozostała należność do zapłaty staje się natychmiast wymagalna.

I C 1049/16

## UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. S.K.A. w W. wystąpiła przeciwko D. S. (1) z żądaniem zapłaty kwoty 423,82 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

Strona powodowa argumentowała, iż roszczenie, będące przedmiotem żądania pozwu, wynika z tytułu niezrealizowanego przez pozwanego zobowiązania wynikającego z: niezapłaconej noty obciążeniowej nr (...)z dnia 13.11.2012r. oraz niezapłaconej faktury nr (...)z dnia 2.12.2013r., wystawionych zgodnie z umową łączącą pozwanego z (...)Sp z o.o. Przedmiotem umowy łączącej pozwanego z poprzednikiem prawnym powoda były usługi multimedialne, za które pozwany zobowiązał się zapłacić. Mimo upływu terminów płatności, D. S. (1)nie uregulował ww. należności. W dniu 2.09.2015r. mocą umowy cesji, wierzytelności (...) Sp z o.o. zostały przeniesione na (...) Sp. z o.o.S.K.A. W ten sposób strona powodowa nabyła prawo do wierzytelności w stosunku do pozwanego, co uprawnia ją do dochodzenia spełnienia świadczenia pieniężnego żadanego w treści pozwu. Całkowite saldo zadłużenia wraz z ustawowymi odsetkami naliczanymi przez aktualnego wierzyciela, z tytułu przedmiotowej należności wynosi: 423.82 zł. Na sumę tą składają się: kwota 200 zł wynikająca z noty obciążeniowej nr (...)z dnia 13.11.2012r., kwota odsetek w wysokości 50,73 zł wynikająca z noty obciążeniowej nr (...) (odsetki liczone od dnia 15.09.2013r. do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu), kwota 141,94 zł wynikająca z faktury nr (...)z dnia 2.12.2013r., kwota odsetek równa 31,15 zł wynikająca z opóźnienia w zapłacie faktury nr (...) (odsetki liczone od dnia 20.12.2013r. - pierwszy dzień po upływie

terminu płatności faktury - do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu). Pismem z dnia 24.09.2015 r. pozwany został powiadomiony o cesji wierzytelności oraz wezwany do dobrowolnej spłaty należności. Do dnia wniesienia niniejszego pozwu ww. nie spłacił zadłużenia.

Na rozprawie w dniu 10.01.2017r. pozwany wyraził wolę zapłaty kwoty objętej żądaniem pozwu, wnosząc o rozłożenie jej płatności na raty w kwotach po 100 zł miesięcznie.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Dnia 13.11.2012r. D. S. (1)zawarł z (...) Sp z o.o. w W.umowę o dostarczanie usług telekomunikacyjnych. Z uwagi na powyższe świadczenia multimedialne, (...) Sp. z o.o.w W.wystawiła na nazwisko pozwanego: notę obciążeniową nr (...)z dnia 13.11.2012r. na kwotę należności głównej - 200 zł, notę obciążeniową nr (...)z dnia 13.11.2012r. na kwotę 50,73 zł naliczoną tytułem skapitalizowanej kwoty odsetek za opóźnienie w zapłacie należności głównej w kwocie 200 zł, fakturę VAT nr (...)z dnia 2.12.2013r. na kwotę należności głównej - 141,94 zł.

### **Dowody:**

- rozliczenie do faktury nr (...) - k. 18,
- faktura z dnia 19.12.2013r. - k. 19,
- rozliczenie do faktury nr (...) - k. 20,
- faktura z dnia 1.08.2013r. – k21,
- rozliczenia do faktury nr (...) - k. 23-24,
- bieżące rozliczenie – k25,
- umowa z dnia 13.11.2012r. – k64,
- ogólne warunki umowy abonenckiej – k65

W dniu 2.09.2015r. (...) Sp z o.o. w W.(cedent) zawarła z (...) Sp. z o.o.S.K.A. w W.(cesjonariuszem) umowę sprzedaży wierzytelności obejmującej m.in. wierzytelność przysługującą zbywcy wobec D. S. (1)z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Strona powodowa skierowała na adres zamieszkania pozwanego pismo z dnia 24.09.2015r. zawiadamiające o sprzedaży wierzytelności, i wzywające ww. do zapłaty należności w łącznej wysokości 418,98 zł, obejmującej: należność główną w kwocie 341,94 zł, skapitalizowane odsetki za opóźnienie w kwocie 77,04 zł, do dnia 1.10.2015r.

### **Dowody:**

- z zawiadomienia o sprzedaży wierzytelności - k. 26-27,
- z umowy sprzedaży wierzytelności -k. 28-43

24 – letni D. S. (1)pracuje, na podstawie umowy o pracę na czas określony (zawartej na rok czasu) w charakterze magazyniera w przedsiębiorstwie (...)z uposażeniem równym 1.500 zł netto miesięcznie. Pozwany nie ma nikogo na utrzymaniu, jest stanu wolnego. D. S. (1)nie ma innych, poza wynikającymi z umowy zawartej z (...) Sp z o.o. w W., zobowiązań finansowych. Przeciwno pozwanemu nie toczą się postępowania egzekucyjne. Wspólne gospodarstwo domowe prowadzi wraz z mamą i braćmi, którzy mają własne źródła dochodu.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo należało uwzględnić, opierając sposób zapłaty zadłużenia przez pozwanego na treści art. 320 k.p.c.

Dokonując ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie, sąd oparł się na dowodach z dokumentów prywatnych przedłożonych przez stronę powodową. Na ich podstawie (umowa z dnia 13.11.2012r., ogólne warunki umowy abonenckiej), sąd ustalił, iż w dniu 13.11.2012r. pozwany zawarł z (...) Sp z o.o. w W.umowę o dostarczanie usług telekomunikacyjnych, nie wywiązując się z obowiązku uiszczenia należnych opłat abonamentowych. Nadto, (...) Sp. z o.o.S.K.A. w W., w drodze umowy sprzedaży wierzytelności, nabyła wierzytelność przysługująca pierwotnie (...) Sp. z o.o.w W.wobec D. S. (1)(umowa z dnia 2.09.2015r.). Sąd nie miał zatem wątpliwości tak co do faktycznych podstaw roszczenia strony powodowej, jak i co do legitymacji czynnej (...) Sp. z o.o.S.K.A. w W..

Podstawą żądania wyrażonego w pozwie przez (...) Sp. z o.o. S.K.A. w W. jest art. 354 § 1 k.c., wedle treści którego dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego. Wedle treści pozwu, na dzień wytoczenia powództwa, zadłużenie pozwanego wobec strony powodowej równe było kwocie 423,82 zł obejmującej: należność główną w wysokości 200 zł wynikającą z noty obciążeniowej nr (...) z dnia 13.11.2012r., kwotę skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w zapłacie należności głównej – 200 zł w wysokości 50,73 zł wynikającą z noty obciążeniowej nr (...), należność główną w wysokości 141,94 zł wynikającą z faktury nr (...) z dnia 2.12.2013r. oraz kwotę skapitalizowanych odsetek równą 31,15 zł, wynikającą z opóźnienia w zapłacie faktury nr (...).

Zasadność domagania się przez stronę powodową należności w łącznej wysokości 423,82 zł, znajduje potwierdzenie w przedłożonych przez powodową spółkę dokumentach w postaci: rozliczenia do faktury nr (...), faktury z dnia 19.12.2013r., rozliczenia do faktury nr (...), faktury z dnia 1.08.2013r., rozliczenia do faktury nr (...)- k. 23-24, bieżącego rozliczenia (art. 232 k.p.c., art. 233 § 1 k.p.c.).

Z uwagi na powyższe, sąd zasądził od pozwanego D. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. S.K.A. w W. kwotę 423,82 zł.

Na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c., sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 16.02.2016 r. do dnia zapłaty.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 98 k.p.c. w zw. z: art. 28 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 Nr 90, poz. 594), art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006r. Nr 225, poz. 1635) oraz § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2002r. Nr 163, poz.1348).

W myśl art. 320 k.p.c., w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. W oparciu o wyżej wskazaną podstawę prawną, zasądzoną wyrokiem należność sąd rozłożył na cztery raty, przy czym trzy kolejne raty w kwotach po 100 zł, natomiast czwarta rata w wysokości 123,82 zł z zaznaczeniem, iż raty będą płatne miesięcznie począwszy od lutego 2017r. do ostatniego dnia każdego miesiąca oraz z zastrzeżeniem, iż w przypadku uchybienia spłaty którejkolwiek z rat cała pozostała należność do zapłaty staje się natychmiast wymagalna. Zastosowanie tzw. moratorium sędziowskiego może mieć miejsce jedynie w wypadkach "szczególnie uzasadnionych", tzn. wyjątkowych. Należy przyjąć, że owe "szczególne okoliczności" zachodzą wówczas, kiedy natychmiastowe wykonanie wyroku byłoby rażąco sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Na przykład, jeżeli ze względu na stan majątkowy, zdrowotny, rodzinny i in. niezwłoczne spełnienie świadczenia lub jednorazowe spełnienie zasądzzonego świadczenia przez pozwanego byłoby niemożliwe, bardzo utrudnione lub narażałoby pozwanego albo jego bliskich na niepowetowaną szkodę (zob. Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz; red. prof. dr hab., adwokat Andrzej Zieliński, wyd. C.H. Beck, wyd. 9). Na podstawie przesłuchania pozwanego (vide: protokół rozprawy z dnia 10.01.2017r.), sąd ustalił, iż w istocie, z uwagi na wysokość miesięcznego dochodu D. S. (2), jednorazowa spłata zadłużenia na rzecz strony powodowej mogłaby być dla ww. bardzo utrudniona. Tymczasem sam pozwany wyraził chęć zapłaty kwoty 423,82 zł w systemie ratalnym. W ocenie sądu zaś, okoliczności, iż na pozwanym nie ciąży zobowiązania finansowe wobec innych wierzycieli, przeciwko ww. nie toczą się postępowania komornicze oraz, iż pozwany nie ma nikogo na utrzymaniu dają pozytywne rokowania, co do terminowej realizacji rozłożonych na raty należności powoda w przedmiotowej sprawie. Z kolei wysokość miesięcznych rat uznać należało za ekonomicznie odczuwalną wartość

dla strony powodowej, zaś ilość rat (cztery) za czynnik uwzględniający także uzasadnione interesy majątkowe strony powodowej.

Z powyższych względów orzeczono jak na wstępie.