

Sygn. akt I C 914/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Anna Lipnicka

Protokolant: st. sekr. sądowy Żaklina Skrzypczak

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2016 r. na rozprawie sprawy

z powództwa (...) **Sp. z o.o. w K.**

przeciwko **M. D.**

o zapłatę

zasądza od pozwanej M. D. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w K. kwotę 170,50 zł (słownie: sto siedemdziesiąt złotych 50/100) wraz z odsetkami ustawowymi od następujących kwot i terminów płatności:

- od kwoty 114,46 zł od dnia 18.01.2014r. do dnia 31.12.2015r.,

- od kwoty 25,59 zł od dnia 11.02.2014r. do dnia 31.12.2015r. ,

- od kwoty 8,75 zł od dnia 11.02.2014r. do dnia 31.12.2015r.,

- od kwoty 8,71 zł od dnia 11.02.2014r. do dnia 31.12.2015r.,

- od kwoty 7,65 zł od dnia 11.02.2015r. do dnia 31.12.2015r.,

- od kwoty 0,42 zł od dnia 13.08.2013r. do dnia 31.12.2015r.

- od kwoty 4,92 zł od dnia 13.08.2013r. do dnia 31.12.2015r.

oraz z odsetkami za zwłokę liczonymi od następujących kwot i terminów płatności:

- od kwoty 114,46 zł od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 25,59 zł od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 8,75 zł od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 8,71 zł od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 7,65 zł od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 0,42 zł od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 4,92 zł od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty;

oraz kwotę 210,59 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

IC 914/14 upr.

UZASADNIENIE

(...) sp. z o.o. w K. wystąpił przeciwko M. D. z powództwem o zapłatę kwoty 1.187,87 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwot i terminów wskazanych w treści pozwu.

W uzasadnieniu wskazano, iż w 24.07.2001 r. pozwana zawarła z Zakładem (...) S.A., którego następcą prawnym jest powód, umowę sprzedaży energii elektrycznej. Zgodnie z umową strona powodowa dostarczała pozwanej energię elektryczną do lokalu położonego w Z. przy ul. (...). Za dostarczoną pozwanej energię powód wystawił faktury rozliczeniowe. M. D. nie wywiązała się z zapłaty za dostarczoną energię.

Od wydanego nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwana wniosła sprzeciw podnosząc zarzut zapłaty kwoty należności głównej.

Powód pismem procesowym z dn. 14.07.2015 r. cofnął w części powództwo odnośnie roszczenia obejmującego zapłatę należności głównej tj. do kwoty 1.187,87 zł.

Postanowieniem z dn. 12.11.2015 r. (k.91) sąd umorzył postępowanie w części dochodzonego roszczenia do kwoty 1.187,87 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony zawarły umowę sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych. Przedmiotem umowy była dostawa energii elektrycznej do zasilania lokalu położonego w Z. przy ul. (...).

Rozliczenia dokonywane były według cen energii i stawek wskazanych w fakturach rozliczeniowych.

M. D. za dostarczoną do lokalu energię nie zapłaciła w następujących okresach przesyłu: kwoty 114,46 zł od dnia 18.01.2014 r., kwoty 25,59 zł od dnia 11.02.2014 r., kwoty 8,75 zł od dnia 11.02.2014 r., kwoty 8,71 zł od dnia 11.02.2014 r., kwoty 7,65 zł od dnia 11.02.2015 r., kwoty 0,42 zł od dnia 13.08.2013 r., kwoty 4,92 zł od dnia 13.08.2013 r. Kwota zadłużenia wyniosła łącznie 1.187,87 zł.

Bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie podlega uwzględnieniu.

Powyższy stan faktyczny był niesporny, co wynika z faktu, że pozwana po wniesieniu przeciwko niej powództwa o zapłatę uregulowała należność główną w kwocie 1.187,87 zł. W orzecznictwie i doktrynie ugruntowane jest stanowisko, że zapłata części długu w toku procesu jest przejawem uznania niewłaściwego. Pozwany, z uwagi na fakt spełnienia świadczenia w toku procesu uważany jest wówczas za stronę przegrywającą sprawę, co w omawianej sytuacji ma miejsce. W ocenie sądu zatem, nie ma potrzeby szerszego analizowania stanu faktycznego sprawy w tej części, gdyż zapłata należności głównej niewątpliwie stanowi jednoznaczne zachowanie się dłużnika potwierdzające istnienie długu (por. wyrok z uzasadnieniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 2013-11-28 sygn. I ACa 684/13).

Rozważenia podlega natomiast obowiązek zapłaty przez M. D. odsetek od poszczególnych kwot i terminów płatności.

Powód wywodził roszczenie wynikające ze sprzedanej pozwanej energii elektrycznej. Do usług przesyłowych ma zastosowania ustawa z 10 kwietnia 1997 r. prawo energetyczne, w której uregulowano elementy istotne umowy o świadczenie usług przesyłowych oraz art. 554 w zw. z art. 555 k.c. dotyczące sprzedaży energii elektrycznej. Umowa

sprzedaży energii elektrycznej jako umowa cywilnoprawna podlega ogólnemu reżimowi odpowiedzialności za skutki jej niewykonania (art. 471 k.c. i następne). Stąd też zgłoszone żądanie o zapłatę odsetek ustawowych sąd uznał za zasadne.

Odsetki mają charakter akcesoryjny w stosunku do świadczenia głównego. Cechą tej akcesoryjności jest przede wszystkim to, iż początek wymagalności świadczenia głównego oznacza jednocześnie powstanie roszczenia o zapłatę odsetek za czas opóźnienia (art. 455 KC, art. 476 KC i art. 481 § 1 KC). Powyższego nie zmienia fakt wygaśnięcia należności głównej wskutek np. jej zapłaty. Roszczenie o zapłatę odsetek za opóźnienie po spełnieniu głównej świadczenia pieniężnego uzyskuje byt niezależny od długu głównego. Roszczenie to staje się wymagalne osobno w każdym dniu opóźnienia.

Bezsporne jest, że pozwana uregulowała dług względem powoda wyłącznie w zakresie należności głównej. Żądanie zapłaty odsetek oraz ich wysokość jak również termin początkowy zapłaty nie był przez M. D. kwestionowany (art. 230 k.p.c.), dlatego też powyższe okoliczności sąd uznał za przyznane.

W świetle powyższego zapłata na rzecz powoda będzie obejmowała następujące kwoty: kwotę 170,50 zł (słownie: sto siedemdziesiąt złotych 50/100) wraz z odsetkami ustawowymi od następujących kwot i terminów płatności określonych w fakturach rozliczeniowych: od kwoty 114,46 zł od dnia 18.01.2014 r. do dnia 31.12.2015 r., od kwoty 25,59 zł od dnia 11.02.2014 r. do dnia 31.12.2015 r., od kwoty 8,75 zł od dnia 11.02.2014 r. do dnia 31.12.2015 r., od kwoty 8,71 zł od dnia 11.02.2014 r. do dnia 31.12.2015 r., od kwoty 7,65 zł od dnia 11.02.2015 r. do dnia 31.12.2015 r., od kwoty 0,42 zł od dnia 13.08.2013 r. do dnia 31.12.2015 r. od kwoty 4,92 zł od dnia 13.08.2013 r. do dnia 31.12.2015 r. w zw. z art. 56 i 57 ustawy z dnia 9.10.2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 9 listopada 2015 r.). Zapłata odsetek za zwłokę liczonych od następujących kwot i terminów płatności: od kwoty 114,46 zł od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty, od kwoty 25,59 zł od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty, od kwoty 8,75 zł od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty, od kwoty 8,71 zł od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty, od kwoty 7,65 zł od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty, od kwoty 0,42 zł od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty, od kwoty 4,92 zł od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty wynika ze zmiany brzmienia treści przepisu art. 481 § 1 i 2 KC obowiązującego od dnia 1.01.2016 r.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 98 k.p.c. Pozwana jako przegrywająca proces obowiązana jest do zwrotu przeciwnikowi poniesionych przez niego kosztów postępowania. W przedmiotowej sprawie są nimi: koszt opłaty sądowej w wysokości 30 zł (art. 38 pkt1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych), koszt reprezentacji strony przez profesjonalnego pełnomocnika wynoszący 180 zł (§ 6 pkt2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu) oraz koszt 0,59 zł tytułem kosztów prowizji od przelewu w elektroniczny postępowaniu.