

Sygn. akt I C 381/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie – Koźlu w Wydziale I Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Łukasz Zawadzki;

Protokolant: Agata Drachal;

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2013 roku w Kędzierzynie – Koźlu;

na rozprawie;

sprawy z powództwa: J. A. (1);

przeciwko (...) Związkowi (...) w K.;

o zapłatę;

I. uchyla wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 04.06.2012r. (sygn. akt I C 381/11);

II. zasądza na rzecz powoda J. A. (1) od pozwanego (...) Związku (...) w K. kwotę 10,00 zł (dziesięć złotych 00/100);

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie.

Sygn. akt I C 381/11

UZASADNIENIE

J. A. (1) wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od (...) Związku (...) w K. kwoty 2.785,00 zł.

Powód wywodził, że w takiej wysokości poniósł szkodę na skutek bezprawnego pozbawienia go władania działką rekreacyjną. Została ona – zdaniem J. A. (1) – zdewastowana i okradziona.

W sprzeciwie z dnia 14 czerwca 2012 roku od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 4 czerwca 2012 roku strona pozwana domagała się oddalenia roszczeń pozwu.

(...) Związek (...) w K. wywodził, iż wysokość szkody została arbitralnie wyliczona przez J. A. (1), a nadto – nie wykazano związku przyczynowego pomiędzy nią, a działaniem pozwanego.

W piśmie procesowym z dnia 3 grudnia 2012 roku J. A. (1) podnosił, że zarzewiem jego konfliktu z (...) Związkiem (...) w K. było wadliwe określenie wielkości działek i ich granic; w dalszej korespondencji procesowej powód powoływał się na rozbieżności w sporządzonych protokołach z dnia 12 czerwca 2012 roku i z dnia 9 marca 2012 roku; z kolei w kolejnych pismach procesowych opisywał stan altany, prezentował dowody uiszczania opłat z tytułu składki członkowskiej, a także wskazywał na rozkradzione i zdewastowane mienie.

Strona pozwana w piśmie procesowym z dnia 31 grudnia 2012 roku podtrzymywała swoje dotychczasowe stanowisko procesowe.

J. A. (1) w piśmie procesowym z dnia 7 lutego 2013 roku wywodził o lekceważeniu prawa przez jego procesowego przeciwnika.

W sprawie ustalono następujący stan faktyczny:

J. A. (1) jest użytkownikiem działki nr (...), zlokalizowanej na terenie ROD (...) w K.. W dniu 29 maja 2009 roku zarząd ROD (...) w K. podjął uchwałę nr (...), na podstawie której pozbawił J. A. (1) członkostwa w (...) Związku (...).

Dowód: odpis uchwały z dnia 29 maja 2009 roku o nr. (...) (k. 26 akt o sygn. I C 125/10 Sądu Okręgowego w Opolu);

Pismem z dnia 8 grudnia 2009 roku, nadanym listem poleconym w dniu 10 grudnia 2009 roku, J. A. (1) był informowany, iż w dniu 23 grudnia 2009 roku o godzinie 12.00 zbierze się komisja d/s wyceny działki nr (...). J. A. (1) umieścił pod treścią korespondencji adnotację, iż otrzymał ją w dniu 28 grudnia 2009 roku.

Dowód: odpis pisma z dnia 8 grudnia 2009 roku wraz z odpisem koperty (k. 101 i k. 25 – 25 verte akt o sygn. I C 125/10 Sądu Okręgowego w Opolu);

Dnia 23 grudnia 2009 roku komisja, powołana przez zarząd ROD (...) w K. w składzie: Z. M., W. J., B. R. i M. K. dokonała – pod nieobecność J. A. (1) – oszacowania wartości nasadzeń na działce nr (...) na kwotę 573,95 zł; altana została wyceniona na kwotę 2.000,00 zł, zaś szklarnię oceniono jako bezwartościową.

Dowód: odpis protokołu z dnia 23 grudnia 2009 roku (k. 95);

Komisja sporządziła wykaz nasadzeń na działce nr (...) tj.: brzoskwinia – 3 sztuki o wartości 49,17 zł; brzoskwinia 1 sztuka o wartości 17,62 zł; jagoda amerykańska o wartości 91,00 zł; porzeczka 20 sztuk o wartości 52,80 zł; jabłoń 3 sztuki o wartości 78,75 zł; śliwa 2 sztuki o wartości 22,00 zł; winogron 5 sztuk o wartości 120,25 zł; wiśnia 4 sztuki o wartości 63,96 zł; agrest 4 sztuki o wartości 22,32 zł; truskawki 6,5m² o wartości 16,90 zł; maliny 2,0m² o wartości 12,18 zł; jeżyna bez kolca 3 sztuki o wartości 27,00 zł – łącznie: 573,95 zł.

Dowód: odpis wykazu nasadzeń wycenionych na działce nr (...) (k. 96); odpis dokumentacji fotograficznej (k. 97 – 100, k. 129, k. 138 – 139, k. 167 - 177); zeznania świadka Z. M. (k. 131 – 132); zeznania świadka B. R. (k. 132 – 134); zeznania świadka M. K. (k. 134 – 135); zeznania świadka E. K. (k. 178 – 179); wyjaśnienia powoda J. A. (1) (k. 192 – 193); wyjaśnienia pozwanego W. J. (k. 194 – 195);

Po dokonaniu wyceny nasadzeń, altany i szklarni, wejście na teren działki nr (...) zostało zamknięte poprzez zaplombowanie furtki, a także zaplombowanie i opieczętowanie altany.

Dowód: odpis protokołu z dnia 23 grudnia 2009 roku (k. 95); zeznania świadka Z. M. (k. 131 – 132); zeznania świadka B. R. (k. 132 – 134); zeznania świadka M. K. (k. 134 – 135); zeznania świadka E. K. (k. 178 – 179); wyjaśnienia powoda J. A. (1) (k. 192 – 193); wyjaśnienia pozwanego W. J. (k. 194 – 195);

J. A. (1) zaskarżył przed Sądem Okręgowym w Opolu uchwałę nr (...) z dnia 29 maja 2009 roku, podjętą przez zarząd ROD (...) w K., a także uchwałę tego samego organu nr (...) z dnia 10 czerwca 2008 roku w sprawie udzielenia kary porządkowej.

Dowód: akta o sygn. I C 125/10 Sądu Okręgowego w Opolu;

Sąd Okręgowy w Opolu wydał w dniu 22 lipca 2010 roku wyrok w sprawie o sygn. akt I C 125/10, w którym uchylił uchwały zarządu ROD (...) w K. nr nr (...) z dnia 10 czerwca 2008 roku i (...) z dnia 29 maja 2009 roku.

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 22 lipca 2010 roku w sprawie o sygn. akt I C 125/10 (k. 94 akt o sygn. I C 125/10 Sądu Okręgowego w Opolu);

Dnia 15 listopada 2010 roku J. A. (1) sporządził pismo, w którym zaprezentował straty, poniesione w jego ocenie na działce nr (...) na skutek jej zaplombowania w dniu 23 grudnia 2009 roku. Wskazał w nim: czosnek – ponad 200 sztuk o wartości 200,00 zł; maliny powtarzające – P. około 60 sztuk o wartości 200,00 zł; maliny powtarzające – M. około

30 sztuk o wartości 300,00 zł; krzewy borówek amerykańskich 5 sztuk o wartości 75,00 zł; krzew jagody kaczackiej 1 sztuka o wartości 20,00 zł; krzewy agrestu szczepionego 2 sztuki o wartości 20,00 zł; krzewy porzeczki czerwonej szczepionej o wartości 20,00 zł; krzew porzeczki żółtej szczepionej o wartości 10,00 zł; hortensje 2 sztuki o wartości 70,00 zł; klematysy 2 sztuki wraz z pergolą o wartości 100,00 zł; krzew róży bukietowej 1 sztuka o wartości 10,00 zł; krzew róży wielkokwiatowej 1 sztuka o wartości 10,00 zł; rynny z blachy ocynkowanej 4 sztuki po 1 m długości o wartości 50,00 zł; furtka z łańcuchem i kłódką o wartości 35,00 zł; siatka ogrodzeniowa o wartości 170,00 zł; słupki metalowe 5 sztuk o wartości 55,00 zł; górne pokrycie szklarni o wartości 150,00 zł; 12 płytek chodnikowych o wartości 52,00 zł; 8 kamieni betonowych o wartości 28,00 zł; 20 cegieł klinkierowych o wartości 70,00 zł; 3 beczki o wartości 90 zł; płetek z paneli podłogowych o wartości 50,00 zł; koszty robocizny około 1.000,00 zł – sumarycznie: 2.785,00 zł.

Dowód: odpis pisma z dnia 15 listopada 2010 roku (k. 21);

Kary porządkowe, uchylone wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 22 lipca 2010 roku, zostały zatarte uchwałą zarządu ROD (...) w K. z dnia 1 marca 2010 nr (...). Pismem z dnia 1 marca 2011 roku J. A. (1) został poinformowany, iż może użytkować działkę nr (...).

Dowód: odpis pisma z dnia 1 marca 2011 roku (k. 102); odpis uchwały nr (...) z dnia 1 marca 2010 roku (k. 103); odpis pisma z dnia 1 marca 2011 roku (k. 104);

Dnia 22 lutego 2012 roku odbyło się spotkanie przedstawicieli Okręgowego Zarządu (...) Związku (...) oraz zarządu ROD (...) w K. z J. A. (1). Ustalono wówczas, że zostanie przeprowadzona inwentaryzacja działki nr (...) celem porównania jej stanu obecnego ze stanem z dnia 23 grudnia 2009 roku, a po porównaniu protokołów inwentaryzacyjnych odtworzone będą nasadzenia na działce nr (...); zarząd ROD (...) w K. zobowiązał się do odtworzenia ogrodzenia działki nr (...).

Dowód: odpis notatki z dnia 10 lutego 2012 roku (k. 106);

W piśmie z dnia 25 maja 2012 roku – podpisanym także przez J. A. (1) - stwierdzone zostało, iż działka nr (...) została ogrodzona siatką, wykonano nową furtkę, a z porównania stanu obecnego nasadzeń ze stanem z dnia 23 grudnia 2009 roku wynikało, że brakuje 1 brzoskwini, 1 porzeczki, 1 jabłoni, 4 agrestów. Pod treścią pisma J. A. (1) zastrzegł, iż „(...) nie zostało wykonane wszystko w/g ustaleń z 10.02.2012”.

Dowód: odpis pisma z dnia 25 maja 2012 roku (k. 107).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje tylko na częściowe uwzględnienie.

Ustalenia faktyczne w sprawie, poddanej cenie Sądu Rejonowego, zostały poczynione na podstawie dowodów z dokumentów urzędowych (art. 244 § 1 kpc), z dokumentów prywatnych (art. 245 kpc), z zeznań świadków (art. 258 kpc) oraz z wyjaśnień stron (art. 299 kpc).

Zakres postępowania dowodowego ograniczony był żądaniem powoda (art. 321 § 1 kpc), uszczegółowionym w piśmie z dnia 15 listopada 2010 roku (k. 21), zawierającym zestawienie strat, doznanych zdaniem powoda na skutek zamknięcia dostępu do jego działki przez zarząd ROD (...) w K.. Podnieść należy przy tym, że część okoliczności faktycznych pozostawała bezsporna (art. 229 kpc i art. 230 kpc). Dotyczy to pozbawienia J. A. (1) członkostwa w ROD (...) w K. na skutek podjęcia uchwały zarządu nr (...) z dnia 10 czerwca 2008 roku; zamknięcia mu dostępu do działki nr (...) (tj. zaplombowaniu furtki) po dokonaniu jej wyceny – w tym znajdujących się tamże nasadzeń – w dniu 23 grudnia 2009 roku przez komisję zarządu ROD (...) w K. i bez udziału powoda; uchylenia w/w uchwały wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 22 lipca 2010 roku w sprawie o sygn. akt IC 125/10; sporządzenia protokołu z dnia 25 maja 2012 roku, zawierającego spis nasadzeń, utraconych w okresie zamknięcia działki. Jednocześnie J. A. (1) podnosił, iż zakres odpowiedzialności odszkodowawczej jego procesowego przeciwnika jest znacznie większy, aniżeli ustalono to

w dniu 25 maja 2012 roku i powoływał się na listę z dnia 15 listopada 2010 roku, obejmującą spis uszkodzonych oraz zniszczonych składników majątkowych w efekcie – zdaniem powoda – deliktu zarządu ROD (...) w K..

J. A. (1) nie udowodnił swego roszczenia. Jakkolwiek do zaplombowania furtki, prowadzącej do działki nr (...), doszło już w dniu 23 grudnia 2009 roku, to powód nie wykazał – co winien był uczynić po myśli art. 232 zdanie pierwsze kpc – w jakim stanie użytkowany przez niego grunt znajdował się w tej właśnie dacie. Kluczowe w tym ujęciu znaczenie ma protokół z dnia 23 grudnia 2009 roku wraz z wykazem wycenianych nasadzeń (k. 96 – 97), sporządzony przez komisję zarządu ROD (...) w K.. Użytkownik działki nr (...) nie podjął skierowanej do niego korespondencji (k. 25 – 25 verte) i nie był obecny podczas szacowania wartości roślin i budynków. W toku swoich wyjaśnień twierdził, iż przebywał w tym czasie w G., jednakże okoliczności tej nie udowodnił. Co więcej – argumentu tego nie podnosił w żadnym z licznych pism, kierowanych do strony pozwanej, a nawet – w pismach procesowych, wnoszonych do Sądu Okręgowego w Opolu w toku postępowania w sprawie o sygn. akt I C 125/10 (wniosek o zabezpieczenia powództwa na k. 20 – 23; pismo z dnia 10 maja 2010 roku na k. 55; pismo procesowe z dnia 24 maja 2010 roku na k. 60). J. A. nie przedłożył także zestawienia materiałów, które – jak twierdził (k. 193) – sporządził w dniu 26 października 2009 roku; potwierdził przy tym, iż dokumentu tego nigdy nie ujawnił wobec ROD (...) w K.. W rezultacie Sąd meriti nie dysponował materiałem dowodowym, prezentującym w sposób wiarygodny ten stan nasadzeń i budynków na działce nr (...) (szklarnia, altana), który istniał tamże w dniu 23 grudnia 2009 roku – tzn. w chwili, gdy zamykany był dostęp powoda do gruntu.

Żadną przy tym miarą nie może za taki dowód służyć zestawienie z dnia 15 listopada 2010 roku (k. 21). Było ono konsekwentnie podważane przez stronę pozwaną, a nadto – sporządzone zostało bez mała rok po dacie spotkania komisji zarządu ROD (...) na działce nr (...) i to przecież w czasie, gdy J. A. (1) nadal pozbawiony był do niej dostępu. Świadek, składający zeznania na jego wniosek – tj. E. K. – wskazała, jakie nasadzenia znajdowały się tamże przed zaplombowaniem ogródka, jednakże nie podała, które z nich zostały utracone. Co więcej – nie zdawała ona sobie sprawy z faktu porozumienia powoda z zarządem ROD (...) w K.. Tymczasem członkowie komisji z dnia 23 grudnia 2009 roku zgodnie zeznali, iż zinventaryzowano całe mienie J. A. (1). Za prawdziwością ich relacji przemawia zresztą następcze zachowanie samego powoda. Otóż w dniu 10 lutego 2012 roku – w związku z uprawomocnieniem się wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 22 lipca 2010 roku w sprawie o sygn. akt I C 125/10 – miało miejsce spotkanie przedstawicieli zarządu (...) okręgu (...) Związku (...), zarządu ROD (...) w K. oraz samego J. A.. Zostało ono udokumentowane niekwestionowaną (art. 253 kpc) notatką, podpisaną także przez tego ostatniego. Uzgodniono wówczas tryb postępowania w sprawie ustalania wysokości odszkodowania, należnego powodowi. Uzgodniono konieczność dokonania kolejnej wizji na działce nr (...) i zestawienia stwierdzonych tam braków w nasadzeniach z protokołem z dnia 23 grudnia 2009 roku.

Znamienne, że notatka z dnia 10 lutego 2012 roku odwołuje się wprost do treści protokołu inwentaryzacyjnego z dnia 23 grudnia 2009 roku. Wnosić stąd należy, iż J. A. (1) znał jego treść, skoro złożył podpis pod pismem z k. 106. Nie zgłaszał przy tym wówczas jakichkolwiek innych roszczeń niż te, które wynikałyby z rozbieżności, zachodzących pomiędzy stanem z dnia 23 grudnia 2009 roku, a tym, który miał być stwierdzony w efekcie kolejnych oględzin na gruncie. W szczególności nie zaprezentował wówczas pisma z dnia 15 listopada 2010 roku (k. 21), choć przedstawione w nim ubytki w nasadzeniach pozostają w rażącej dysproporcji z listą wszystkich roślin, ujawnionych i zinventaryzowanych w dniu 23 grudnia 2009 roku (k. 96). Wymaga zwrócenia uwagi, że powód w tym czasie nie domagał się naprawienia innego rodzaju szkód, które następnie potęgował i eskalował w piśmie z dnia 15 listopada 2010 roku. Chodzi tu przede wszystkim o – zgłaszane w pozwie – uszkodzenia zabudowań oraz ubytki w mieniu ruchomym. Tym bardziej, że przecież pismo z dnia 10 lutego 2012 roku odwołuje się również do zniszczonego ogrodzenia działki, które przecież – co powód przyznał – zostało zrekonstruowane wraz z furtką.

Dnia 25 maja 2012 roku sporządzono kolejny dokument – tj. notatkę, zawierającą w punkcie 2. zestawienie brakujących – w relacji do stanu z dnia 23 grudnia 2009 roku – roślin. Ujawniono utratę brzoskwini, porzeczki, jabłoni i czterech agrestów. J. A. (1) podpisał ten dokument, przy czym zastrzegł, że „(...) nie zostało wykonane wszystko w/g ustaleń z 10.02.2012”.

W toku swoich wyjaśnień powód podał, że formułując tej treści uwagę, miał na myśli, iż nie wydano mu gruntu o pożądanych przez niego wymiarach (k. 193). Natomiast twierdzenie J. A. (1), jakoby nie sporządzono protokołu rozbieżności, mija się z prawdą, albowiem sam złożył podpis pod notatką z dnia 25 maja 2012 roku. Ta zaś – jak podniesiono – precyzyjnie ujawnia, które z nasadzeń – zaprotokołowanych zresztą w zestawieniu z dnia 23 grudnia 2009 roku (k. 96) – uległy utracie.

Sąd nie dysponował także materiałem dowodowym, który umożliwiłby ocenę stanu szklarni w dniu 23 grudnia 2009 roku i w dacie wizji (tj. w dniu 25 maja 2012 roku). Znamienne, że przecież J. A. (1) nie formułował żądań w tym zakresie w dniu 10 lutego 2012 roku, gdy ustalano (k. 106), w jaki sposób zostanie mu naprawiona szkoda. Zgodził się wówczas na odtworzenie nasadzeń oraz odnowienie plotu. Nie domagał się natomiast ani usunięcia usterek szklarni, ani zwrotu rzekomo utraconego mienia ruchomego – wyszczególnionego w piśmie z dnia 15 listopada 2010 roku. Tymczasem stan mienia ruchomego dokumentował fotograficznie w latach 2010 – 2012 (k. 167 - 176). Skoro zatem J. A. (1) nie negocjował w dniu 10 lutego 2012 roku zakresu aktywności restytucyjnej swego procesowego przeciwnika, a pominął wówczas domaganie się odszkodowania w związku z utratą mienia ruchomego – poza plotem – to należy przyjąć, iż pozostawało ono w takim samym stanie, w jakim znajdowało się w dniu 23 grudnia 2009 roku. Tym bardziej, że powód dał się poznać jako osoba skwapliwie dochodząca swoich roszczeń, a także troszcząca się o własne interesy materialne i czuwająca nad działalnością zarządu ROD (...) w K.. W tych okolicznościach nie sposób dać wiary jego wyjaśnieniom, jakoby zapomniał o zgłoszeniu żądania w tym przedmiocie (k. 193). Jednocześnie wskazać należy, iż złożone do akt sprawy zdjęcia nie prezentują dobrego stanu szklarni w dniu 23 grudnia 2009 roku. Nie sposób w szczególności stwierdzić, iż na fotografii na k. 167 poszycie obiektu jest kompletne (podobnie na k. 168, k. 169, k. 170, k. 171, k. 173 i k. 174). Te same konkluzje dotyczą: rynien, słupków metalowych, płytek chodnikowych, kamieni betonowych, cegieł klinkierowych oraz beczek – które to straty opisano w piśmie z dnia 15 listopada 2010 roku. Ich restytucji J. A. (2) nie żądał ani w dniu 10 lutego 2012 roku, ani w dniu 25 maja 2012 roku. Konstatacja jest o tyle istotna, że przecież w dniach tych istniało już zestawienie z dnia 15 listopada 2010 roku oraz inne – z dnia 26 października 2009 roku - którego powód nie tylko nie przedstawił w bieżącym postępowaniu, ale i nigdy nie zaprezentował zarządowi ROD (...) w K..

Artykuł 416 kc stanowi, że osoba prawna jest obowiązana do naprawienia szkody wyrządzonej z winy jej organu.

Strona pozwana, przystępując do porozumienia z dnia 10 lutego 2012 roku (k. 106) i inwentaryzując stan nasadzeń na działce, użytkowanej przez powoda (k. 107), uznała co do zasady swoją odpowiedzialność odszkodowawczą wobec J. A. (1). Jej zakres został wyznaczony porównaniem stanu nasadzeń z dnia 23 grudnia 2009 roku i z dnia 25 maja 2012 roku. Jak ustalono – co podpisem potwierdził J. A. (1) – utracie uległy: brzoskwinia, porzeczką, jabłoni i cztery agresty. Jednocześnie wiążący dla Sądu I instancji (art. 321 § 1 kpc) był wykaz z dnia 15 listopada 2010 roku, albowiem na jego podstawie zdefiniowano wartość przedmiotu sporu (art. 187 § 1 pkt. 1) kpc). Porównanie dokumentu z dnia 15 listopada 2010 roku (k. 21) i dokumentu z dnia 25 maja 2012 roku (k. 107) pozwala stwierdzić, że istnieje tożsamość szkody tylko w jednym wypadku – mianowicie co do porzeczki, której wartość została oszacowana przez powoda na 10,00 zł (punkt 7) pisma z dnia 15 listopada 2010 roku) i którą to wartość – w odniesieniu do tej właśnie pozycji dokumentu - strona pozwana przyznała (k. 194) – art. 229 kpc. Tylko taką kwotę należało zatem na rzecz powoda zasądzić – uchylając wyrok zaoczny z dnia 7 marca 2013 roku na podstawie art. 347 kpc.

W pozostałym zakresie żądanie nie zostało udowodnione (art. 232 in initio kpc). Jak podkreślono, J. A. (1) – po pierwsze - nie wykazał rzekomej dysproporcji w stanie materialnym działki nr (...) pomiędzy dniem 23 grudnia 2009 roku, a dniem 25 maja 2012 roku. Przedstawione fotografie tego nie obrazują, ujęcia z perspektywy są dalekie i wykonane zimą, w śnieżnej aurze. Po drugie – sam powód postępował niekonsekwentnie, albowiem w dniu 10 lutego 2012 roku zgodził się na odtworzenie jedynie nasadzeń i ogrodzenia – nie formułując żądań w zakresie innych ruchomości. Po trzecie – J. A. (1) wyraźnie przyznał, iż jego zastrzeżenie, poczynione odręcznie pod tekstem dokumentu z dnia 25 maja 2012 roku, dotyczy jedynie powierzchni ogródka. Po czwarte – powód nigdy nie przedstawił swemu procesowemu przeciwnikowi – nawet w dniu 12 lutego 2012 roku (gdzie ustalano sposób naprawienia szkody), ani też w dniu 2 maja 2012 roku (kiedy dokonywano wizji na gruncie) zestawienia rzekomych strat. W rezultacie Sąd

Rejonowy przyjął, iż odpowiedzialność odszkodowawcza strony pozwanej ogranicza się do wartości porzeczki – 10,00 zł, albowiem do tego właśnie nasadzenia (z zestawienia z dnia 15 listopada 2010 roku) nawiązał W. J., przyznając jego wartość w toku swoich wyjaśnień w dniu 21 lutego 2013 roku.

Biorąc pod rozwagę poczynione ustalenia faktyczne, treść przywołanych przepisów prawa oraz przeprowadzone rozważania należało orzec jak w tenorze sentencji.