

Sygn. akt I C 304/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie - Koźlu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Sądu Rejonowego Anna Lipnicka

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Chudzik

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2013 r. na rozprawie sprawy

z powództwa **R. M. (1)**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

o zapłatę

zasądza od strony pozwanej **(...) S.A. w W.** na rzecz powoda **R. M. (1)** kwotę **5.800,00 zł** (słownie: pięć tysięcy osiemset złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 25.11.2010 r. do dnia prawomocności wyroku oraz kwotę 250,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

Sygn. akt IC 304/11

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 31.03.2011r. (data wpływu do sądu), R. M. (1) wystąpił przeciwko (...) S.A. w W. o zasądzenie na jego rzecz kwoty 5.800 zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę liczonymi od dnia 25.11.2010 r. do dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądowego oraz o obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania sądowego.

Uzasadniając pozew, R. M. (1) podniósł, iż na podstawie polisy ubezpieczeniowej nr(...), w okresie od dnia 08.04.2010 r. do dnia 07.04.2011 r. był beneficjentem umowy ubezpieczenia : OC, AC, assistance oraz szyb samochodu osobowego marki O. (...)nr rej. (...)zawartej z (...) S.A.w W.. W dalszej kolejności inicjujący postępowanie podniósł, iż w dniu 25.10.2010 r. w miejscowości O.doszło do kolizji drogowej, w której uczestniczył pojazd powoda oraz samochód osobowy marki V. (...)nr rej. (...), prowadzony przez M. D.. W konsekwencji powyższego, na wniosek powoda, (...) S.A.w W.wszczęło czynności likwidacyjne, wynikiem których dokonano wyceny uszkodzonego samochodu, wykonano kosztorys naprawczy oraz przedstawiono R. M. (1) ofertę sprzedaży uszkodzonego pojazdu. Powód wskazał, iż przyjął od pozwanego propozycję zbycia pojazdu na rzecz A. B., wskazanego w ofercie sprzedaży. W dalszej kolejności strona pozwana doręczyła powodowi pismo negujące fakt zaistnienia zdarzenia objętego ochroną ubezpieczeniową oraz odmawiające wypłaty ww. odszkodowania. W odpowiedzi na odwołanie R. M. (1), ubezpieczyciel zanegował możliwość przebiegu zdarzenia z dnia 25.10.2010 r. według relacji powoda oraz związek przyczynowy pomiędzy kolizją a uszkodzeniami powstałymi w samochodzie osobowym marki O. (...). W ocenie powoda, pomiędzy stanowiskiem pozwanego wyrażonym w doręczonym ww. pismach a treścią kosztorysu sporządzonego w toku postępowania likwidacyjnego istnieje sprzeczność, co uzasadnia konieczność wystąpienia z żądaniem wyrażonym w petitum pozwu.

W dniu 20.05.2011 r. Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu wydał w postępowaniu upominawczym, pod sygn. akt I Nc 624/11, nakaz zapłaty zgodny z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty zaskarżającym nakaz zapłaty z dnia 20.05.2011 r. w całości, (...) S.A. w W. wniosło o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania sądowego.

W uzasadnieniu powyższego, (...) S.A. w W. zaprzeczyło, jakoby było zobowiązane do zapłaty kwoty dochodzonej przez powoda pozwem. Pozwany wskazał, iż zawarł z powodem umowę ubezpieczenia auto casco, zaś wynikające z powyższego uprawnienia i obowiązki stron sprecyzowane zostały w Ogólnych Warunkach Ubezpieczenia stanowiących integralną część umowy, co wyłącza zastosowanie art. 361 k.c. W dalszej części uzasadnienia sprzeciwu, strona pozwana podniosła, iż z treści pozwu nie wynika w jaki sposób powód obliczył wartość przedmiotu sporu na poziomie kwoty 5.800 zł. W toku likwidacji szkody, na podstawie analizy zgromadzonego materiału, ubezpieczyciel stwierdził, że zgłoszone przez powoda uszkodzenia nie mogły powstać w okolicznościach przez niego podanych. Zakres uszkodzeń pojazdu V. (...) o nr rej. (...), z którym to, według treści pozwu, zderzył się powód, zdaniem pozwanego, nie odpowiada opisanym okolicznościom kolizji. Pozwany zakwestionował zatem podnoszoną w pozwie okoliczność, iż pojazd powoda, tj. O. (...) o nr rej. OK. (...) został uszkodzony na skutek uderzenia weń przez samochód V. (...), w wyniku czego samochód O. (...) uderzył prawym tylnym kołem w krawężnik i obrócił się o 360 stopni. Powołując się na treść sekcji F ust 7 pkt 3 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia, pozwany podniósł, iż w przypadku gdy ubezpieczony ze swojej winy poda ubezpieczycielowi, istotne okoliczności szkody inne niż faktycznie miały miejsce, ubezpieczyciel nie wypłaci odszkodowania w takiej części, w jakiej uniemożliwia to ustalenie przebiegu i skutków wypadku. Wedle zaś stanowiska (...) S.A., w przedmiotowej sprawie powód wskazał okoliczności, w których nie mogły powstać ani uszkodzenia pojazdu powoda ani też uszkodzenia pojazdu V. (...), wskutek czego brak jest podstaw do wypłaty odszkodowania w jakiegokolwiek części. Pozwany podniósł ponadto, iż kalkulacje sporządzane są standardowo przez ubezpieczyciela we wstępnej fazie procesu likwidacji szkody i nie przesądzają o odpowiedzialności ubezpieczyciela za zgłoszoną szkodę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25.10.2010 r. ok. godz. 16.55 w O. doszło do kolizji drogowej, podczas której kierujący samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...) R. M. (1), naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym i nie udzielił pierwszeństwa przejazdu M. D. prowadzącemu samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...), w wyniku czego samochód osobowy marki V. (...) uderzył przodem w lewą tylną część pojazdu powoda. Na skutek uderzenia samochód powoda prawym, tylnym kołem odbił się od krawężnika, dzielącego jezdnię od chodnika, wykonał obrót o 360° ponownie ustawiając się w stronę pierwotnego kierunku jazdy.

W wyniku zderzenia uszkodzeniu uległy lewe tylne drzwi, tylne nadkoło i tylne koła. Pojazd nie był zdolny do dalszej jazdy.

W związku z przetransportowaniem uszkodzonego pojazdu przez (...) Serwis (...) z O. do K., R. M. (1) poniósł koszt w wysokości 751,52zł.

W toku postępowania likwidacyjnego, ubezpieczyciel dokonał wyceny pojazdu powoda na kwotę 23.000 zł. W kosztorysie naprawczym, ubezpieczyciel zakwalifikował do wymiany m.in. tarczę koła aluminiową osi tylnej, tarczę koła aluminiową tylną, opony 225/45/R 17 i 225/45/R 17, błotnik tylny, pokrycie zderzaka. (...) S.A. w W. przedstawiło powodowi ofertę kupna uszkodzonego pojazdu przez A. B. za cenę 17.200 zł.

W piśmie z dnia 25.11.2010 r. skierowanym do R. M. (1), (...) S.A. w W. podniosło, iż analiza zgromadzonego w toku postępowania likwidacyjnego materiału, prowadzi do wniosku, że zgłoszone przez powoda uszkodzenia nie mogły powstać w okolicznościach podanych przez poszkodowanego, co wyłącza odpowiedzialność pozwanego za skutki zdarzenia drogowego z dnia 25.10.2010 r.

Dnia 03.12.2010 r. pomiędzy R. M. (2) a A. B. doszło do zawarcia umowy kupna – sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...) za kwotę 17.200 zł.

Pismem z dnia 09.12.2010 r. R. M. (1) wniósł odwołanie od decyzji ubezpieczyciela. W kolejnym piśmie, datowanym na 20.12.2010 r. i skierowanym do pozwanego, powód szczegółowo opisał przebieg kolizji drogowej z dnia 25.10.2010 r. W piśmie z dnia 29.12.2010 r., ubezpieczyciel podtrzymał swoje stanowisko w sprawie. W piśmie z dnia 07.02.2011 r., powód poinformował stronę pozwaną o zamiarze wystąpienia na drogę postępowania sądowego.

Do chwili obecnej (...) S.A. nie zaspokoilo roszczeń powoda.

(dowody:

- pismo pozwanego z dnia 25.11.2010 r. – k.8,
- zażalenie powoda z dnia 09.12.2010 r. – k.9,
- szkic sytuacyjny – k.10,
- pismo pozwanego z dnia 29.12.2010 r. – k.11,
- pismo pozwanego z dnia 10.12.2010 r. – k.12,
- pismo powoda z dnia 07.02.2011 r. wraz z dowodem doręczenia – k.16,
- pismo pozwanego z dnia 02.03.2011 r. – k.17,
- pismo powoda z dnia 04.03.2011 r. – k.18,
- notatka informacyjna o zdarzeniu drogowym - k.19,
- oferty zakupu (...) S.A. – k.20,
- wycena pojazdu – k.21-22,
- kosztorys – k.23-25,
- mandat karny – k.26,
- pokwitowanie – k.27,
- faktura VAT z dnia 03.11.2010 r. – k.30,
- umowa kupna sprzedaży z dnia 03.12.2010 r. – k.31,
- OWU – k.53-115,
- zeznania świadka K. Z. – k.123,
- zeznania świadka M. D. – k.123-124,
- zeznania powoda R. M. (1) – k.168)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo należało uwzględnić w całości.

W przedmiotowej sprawie R. M. (1) domagał się zasądzenia od (...) S.A. w W., tytułem odszkodowania, kwoty 5.800 zł stanowiącej różnicę pomiędzy wartością samochodu sprzed kolizji przyjętą w toku postępowania likwidacyjnego

przez ubezpieczyciela (23.000 zł) a ceną sprzedaży uszkodzonego pojazdu w trybie przyjęcia oferty przedstawionej powodowi przez stronę pozwaną (17.200zł).

Powyższemu sprzeciwiło się (...) S.A. w W. podnosząc, iż zakres uszkodzeń zgłaszanych przez powoda i ustalonych w pierwszym etapie postępowania likwidacyjnego nie mógł powstać w wyniku kolizji o przebiegu wskazywanym przez powoda. Wedle stanowiska A. Towarzystwa (...), w przedmiotowej sprawie powód wskazał okoliczności, w których nie mogły powstać ani uszkodzenia pojazdu powoda ani też uszkodzenia pojazdu V. (...), wskutek czego, na podstawie wiążących strony Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (sekcja F ust 7 pkt 3), brak jest podstaw do wypłaty odszkodowania w jakiegokolwiek części.

Celem ustalenia, czy uszkodzenia pojazdu R. M. (1) tj. samochodu osobowego O. (...) o nr rej. (...) oraz pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), biorących udział w wypadku komunikacyjnym opisanym w pozwie mogły powstać w okolicznościach deklarowanych przez powoda, sąd dopuścił dowód z opinii Biura (...) w T.. W treści opinii z dnia 24.01.2012 r. biegły w sposób jednoznaczny wskazał, iż uszkodzenia pojazdu O. (...), jak i V. (...), biorących udział w kolizji drogowej z dnia 25.10.2010 r. mogły powstać w okolicznościach relacjonowanych przez R. M. (1). Wedle biegłego, na powyższe wskazują porozrzucane na jezdni elementy przodu samochodu V. (...), rozlane na jezdni płyny eksploatacyjne tego pojazdu, uszkodzenie krawężnika na pokolizyjnym torze ruchu samochodu O. (...) oraz noszenie przez tylne prawe koło pojazdu powoda śladów kontaktu z krawężnikiem. W ocenie biegłego, kierunek, zakres i charakter deformacji samochodów odpowiadał zadeklarowanemu przebiegowi zdarzenia oraz rozwijanych przez pojazdy prędkości. Odnosząc się zaś do zarzutów podnoszonych przez pozwanego w piśmie z dnia 29.12.2010 r., jakoby wątpliwości budził brak aktywacji systemów bezpieczeństwa w pojeździe sprawcy zdarzenia, biegły zwrócił uwagę na istniejąca w rzeczonym piśmie pomyłkę – brak uruchomienia się tzw. poduszek powietrznych nastąpił nie w pojeździe powoda lecz w samochodzie prowadzonym przez M. D.. Nadto ekspert oświadczył, iż nie można wykluczyć, iż osie główne zderzających się samochodów znalazły się pod kątem większym, aniżeli 20°, co uzasadnia brak reakcji systemu bezpieczeństwa w samochodzie osobowym V. (...). Uznając opinię za spójną, rzetelną i miarodajną, Sąd przyjęte w niej ustalenia potraktował jako własne.

Wskazać należy, iż ustalenia poczynione przez Biuro (...) w T. są zgodne z okolicznościami kolizji podnoszonymi przez świadków: K. Z., mechanika samochodowego, holującego bezpośrednio po wypadku pojazd powoda oraz M. D. – uczestnika kolizji. W treści zeznań K. Z. czytamy: “Uszkodzenia zlokalizowane były po lewej stronie, szczególnie w obrębie tylnych drzwi od pasażera i tylnego nadkoła i koła. To uszkodzenie tego tylnego koła było zauważalne, gdyż koło było wyłamane do tego stopnia, że auto było ciężko wyprowadzić na lawetę.” Świadek potwierdził okoliczność otworzenia się w samochodzie marki O. (...) poduszek powietrznych, co po raz kolejny świadczy o błędnej osnowie pisma pozwanego z dnia 29.12.2010 r. Z kolei zeznający na rozprawie w dniu 20.10.2011 r. M. D. oświadczył, iż samochód powoda, na skutek uderzenia, odbił się prawym tylnym kołem od krawężnika, dzielącego jezdnię od chodnika. W dalszej części zeznań wskazał, iż pojazd powoda wykonał obrót, który pozwolił mu, po wyhamowaniu, ustawić się ponownie w pierwotnym kierunku jazdy. Przesłuchiwany na rozprawie w dniu 17.01.2013 r. powód potwierdził wersję zdarzeń opisywaną przez świadka M. D..

Wedle treści art. 361 § 1 k.c., zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Cytowany przepis ma fundamentalne znaczenie dla określenia przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej. W określonych przez system prawny okolicznościach, na podmioty stosunków cywilnoprawnych nałożony zostaje obowiązek naprawienia szkody doznanej przez poszkodowanego. Odpowiedzialność odszkodowawcza przejawia się w postaci stosunku zobowiązaniowego łączącego poszkodowanego (wierzyciel) z podmiotem, któremu zostanie przypisana odpowiedzialność (dłużnik), a przedmiotem zobowiązania jest świadczenie odszkodowawcze. (...) prawny uzależnia nałożenie obowiązku naprawienia szkody od zaistnienia przesłanek, którymi są: 1) zdarzenie, z którym na określonych zasadach normy prawne wiążą obowiązek naprawienia

szkody przez dłużnika; 2) szkoda; 3) związek przyczynowy, pozwalający ustalić, że zdarzenie jest przyczyną szkody. W świetle powyżej przedstawionego materiału dowodowego, sąd nie miał wątpliwości, iż pojazd powoda doznał znacznych uszkodzeń w zakresie części tylnej, lewej oraz, że pomiędzy ww. uszkodzeniami a kolizją z dnia 25.10.2010 r. istnieje adekwatny związek przyczynowy. Innymi słowy, w ocenie organu orzekającego, z wysokim stopiem prawdopodobieństwa graniczącym z pewnością przyjąć można, iż uszkodzenia powstałe w samochodzie osobowym marki O. (...) są normalnym następstwem wypadku komunikacyjnego o przebiegu wskazywanym przez powoda.

Okolicznościami bezspornymi w niniejszej sprawie był fakt wyceny samochodu osobowego marki O. (...) przez ubezpieczyciela wg stanu sprzed kolizji na kwotę 23.000 zł oraz fakt sprzedaży przez powoda uszkodzonego pojazdu w trybie przyjęcia ofert kupna przedstawionej mu przez likwidatora szkody za kwotę 17.200 zł.

Wobec uzasadnienia żądania pozwu tak co do zasady, jak i wysokości (kwota objęta żądaniem pozwu stanowi różnicę wartości pojazdu sprzed zdarzenia wywołującego szkodę oraz ceny uzyskanej tytułem jego sprzedaży po kolizji), sąd zasądził od (...) S.A. w W. na rzecz R. M. (1) kwotę 5.800 zł tytułem odszkodowania.

Wraz z kwotą główną, sąd, na podstawie art. 481 §1 i §2, k.c., przyznał powodowi ustawowe odsetki za zwłokę, przyjmując za początkową datę ich naliczania 25.11.2010 r., a więc dzień odmowy wypłaty odszkodowania przez likwidatora, zaś za datę końcową – zgodnie z żądaniem pozwu – dzień uprawomocnienia się orzeczenia sądowego.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 98 k.p.c. w zw. z art. 13 ustawy z dnia 2 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005r., Nr 167, poz. 1398).