

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|--|----------------------------------|----------------------|
| Formularz (...) | Sygnatura akt | II K 653/19 | |
| Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1. Wyroki wydane wobec skazanego | | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny | Data wyroku albo wyroku łącznego | Sygnatura akt sprawy |
| 1. | Wyrok Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu | 16 lipca 2018 roku | II K 279/18 |
| 2. | Wyrok Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu | 23 października 2019 roku | II K 57/19 |

| | | | |
|------------------------------------|--|---------------------|--------------|
| 0.1.1.2. Inne fakty | | | |
| 1.2.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 1. | D. O. został skazany między innymi prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu: | - odpisy wyroków, | k-3-4, 21-27 |
| 2. | | - karta karna | k-7-9 |
| 3. | | - opinia o skazanym | k – 5, 34-37 |
| | | - opinia o skazanym | k – 5, 34-37 |

1. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 16 lipca 2018 roku w sprawie II K 279/18 za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 08 listopada 2017 roku, 09 lutego 2018 roku, 06 marca 2018 roku na karę wymierzoną z zastosowaniem art. 91 § 1 k.k. w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 22 listopada 2017 roku na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, na karę **1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.**

2. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 23 października 2019 roku w sprawie II K 57/19 za przestępstwo z art. 278 § 3 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 22 listopada 2018 roku na karę **5 miesięcy pozbawienia wolności.** Skazany karę będzie wykonywał od dnia 19 sierpnia 2020 roku do 16 stycznia 2021 roku.

Karę orzeczoną wyrokiem oznaczonym sygn. akt II K 279/18 skazany wykonuje od 22 stycznia 2019 roku do 20 lipca 2020 roku.

Karę orzeczoną wyrokiem oznaczonym sygn. akt II K

- informacja o pobytach i orzeczeniach
- opinia o skazanym
- karta karna

, k – 16-17
k – 5, 34-37
k – 7-9

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------|-------------|
| | <p>57/19 skazany karę będzie wykonywał od dnia 19 sierpnia 2020 roku do 16 stycznia 2021 roku.</p> <p>Skazany dotychczas był karany wielokrotnie. Celem odbycia kary został doprowadzony przez funkcjonariuszy policji. Obecnie karę odbywa z dwóch wyroków o sygn. akt II K 279/18 i II K 57/19. Koniec kary przypada na dzień 02 kwietnia 2021 roku w związku z wprowadzonymi do wykonania także karami zastępczymi za popełnione wykroczenia. Podczas odbywania kary skazany był 13 razy nagradzany, nie był karany dyscyplinarnie. Ogólne zachowanie skazanego podczas odbywania kary i jego funkcjonowanie oceniane zostało jako dobre z tendencją do dalszych pozytywnych zmian.</p> | | |
| 1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| | | | |

| | | |
|---|-------|-----------------------------------|
| 1.Ocena Dowodów | | |
| o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |

| | | |
|---|--|--|
| 1.2.1 1.2.2. 1.2.3. | - odpisy wyroków, - karta karna - opinia o skazanym - opinia o skazanym - informacja o pobytach i orzeczeniach - opinia o skazanym - karta karna | Odpisy prawomocnych orzeczeń, dane o karalności i opinia o skazanym obrazują karalność skazanego, także wskazują na przestępstwa jakich w przeszłości się dopuścił, daty ich popełnienia, także kary orzeczone za poszczególne przestępstwa. Dowody te określają kary pozbawienia wolności, które skazany wykonał, które wykonuje i które podlegają wykonaniu i okresy w jakich będzie te kary wykonywał. Dowody w postaci karty karnej, opinii o skazanym z jednostki penitencjarnej obrazują osobę skazanego w zakresie jego przeszłości, aktualnej sytuacji życiowej, także zachowania podczas odbywania kary pozbawienia wolności. |
| 0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów 0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| 1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy | Kary lub środki karne podlegające łączeniu |
| 1. | Wyrok Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 16 lipca 2018 roku w sprawie II K 279/18 | kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. |

| | | |
|--|---|--|
| | | Skazany karę wykonuje od 22 stycznia 2019 roku do 20 lipca 2020 roku. |
| 2. | Wyrok Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 23 października 2019 roku w sprawie II K 57/ 19 | kara 5 miesięcy pozbawienia wolności . Skazany karę będzie wykonywał od dnia 19 sierpnia 2020 roku do 16 stycznia 2021 roku. |
| Zwiąźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej | | |
| Podstawową przesłanką umożliwiającą wydanie wyroku łącznego jest, by zachodziły warunki do orzeczenia kary łącznej, w stosunku do osoby prawomocnie skazanej lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów (art. 569 § 1 k.p.k.), a zatem, aby sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 § 1 k.k.). Sąd orzekając karę łączną bierze za podstawę rozstrzygnięcia kary wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1 (art. 85 § 2 k.k.). Podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być zatem kara już wykonana, jak również kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu (art. 85 § 3 k.k.). | | |

Z poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych jednoznacznie wynika, iż D. O. obecnie odbywa kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach II K 279/18 i II K 57/19 w wymiarach odpowiednio 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 5 miesięcy pozbawienia wolności. Pierwszą z wymienionych tu kar skazany aktualnie wykonuje, druga z kar podlega wykonaniu, co nastąpi w okresie od 19 sierpnia 2020 roku do 16 stycznia 2021 roku. Te dwie kary pozbawieni wolności zatem podlegają połączeniu węzłem kary łącznej.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Stosownie do przepisu art. 86 § 1 k.k., Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

(...) wymiaru kary łącznej opiera się na przyjętym przez ustawodawcę założeniu, że kara łączna nie może być niższa od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji) lub od najwyższej podlegającej łączeniu kary łącznej i nie może przekraczać sumy kar wymierzonych (zasada asperacji), jak również wysokości 810 stawek dziennych grzywny, 2

lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności.

Dyrektywa wymiaru kary łącznej, wskazana w dyspozycji powołanego wyżej przepisu, oznacza, że w przedmiotowej sprawie, Sąd, orzekając w punkcie I sentencji karę łączną pozbawienia wolności łączącą jednostkowe kary, mógł ją orzec biorąc pod uwagę najwyższą karę, natomiast w górnym progu sumę kar jednostkowych (przy uwzględnieniu jednak wskazanego wyżej przelicznika z art. 89 § 1b kk i art. 87 § 1 kk), nie przekraczając jednak granicy 15 lat pozbawienia wolności, tj. w niniejszej sprawie w odniesieniu do wykonywanych kar w granicach od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 1 roku i 11 miesięcy pozbawienia wolności.

Podstawowym kryterium, które Sąd orzekający karę łączną bierze pod uwagę, decydującym o zastosowaniu w mniejszym lub większym zakresie zasady absorpcji lub asperacji jest zagadnienie związku przedmiotowego i podmiotowego zachodzącego pomiędzy zbiegającymi się czynami.

Nie oznacza to jednak ograniczenia lub wyeliminowania którejkolwiek z ogólnych i szczególnych dyrektyw wymiaru kary, określonych w dyspozycji art. 53 kk, które trzeba uwzględnić przy wymiarze kary łącznej (OSNPG 1976/10/83). Dlatego też wysokość kary łącznej, ograniczona granicami wynikającymi z art. 86 § 1 kk, uzależniona jest nie tylko od bliskości podmiotowej i przedmiotowej popełnionych przestępstw, lecz również od rozmiaru i rodzaju wyrządzonej szkody, pobudek i sposobu działania sprawcy, jego właściwości i

warunków osobistych, sposobu życia przed popełnieniem przestępstwa i późniejszego zachowania się (OSNPG 1980/11/139).

Zważyć należy, że pomiędzy wszystkimi przestępstwami objętymi wyrokiem łącznym zachodzi związek podmiotowy, gdyż są to przestępstwa umyślne. Sąd podejmując decyzję o wymiarze kary łącznej, odnośnie kar wymierzonych skazanemu w cytowanych wyżej wyrokach, przyjął zasadę częściowej absorpcji, wymierzając skazanemu karę łączną w wysokości 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Nie znalazł Sąd podstaw do całkowitej absorpcji, bowiem zastosowanie owej zasady mogłoby nastąpić tylko w wyjątkowych okolicznościach, która z pewnością w odniesieniu do osoby skazanego nie występuje, biorąc pod uwagę zwłaszcza łączność podmiotową wyżej wymienionych przestępstw, także jego dotychczasową karalność. Z drugiej strony zastosowanie częściowej absorpcji zważywszy na wymiar jednostkowych kar pozbawienia wolności podyktowane było poprawną opinią skazanego podczas jego pobytu w jednostkach penitencjarnych.

Wymiar kary łącznej, w ocenie Sądu, zgodny jest z dyrektywami określonymi w dyspozycjach przepisów art. 86 § 1 kk i art. 53 kk. Tak ukształtowane rozstrzygnięcie o karze łącznej czyni bowiem zadość potrzebom wynikającym z prewencji indywidualnej i generalnej, w aspekcie sprawiedliwego ukarania sprawcy.

1. Wymiar Środka karnego

| | |
|--|--|
| Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego | |
| 1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym | |
| Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| II III. | Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okresy kar już wykonanych do wyroków podlegających łączeniu. Sąd orzekł, iż rozstrzygnięcia nie objęte wyrokiem łącznym, zawarte w jednostkowych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu. |

| | |
|--------------------------------|--|
| 7. Koszty procesu | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| IV. V. | Sąd z uwagi na wykonywanie przez skazanego kary pozbawienia wolności, niepodejmowanie zatrudnienia i brak środków finansowych na zapłatę kosztów procesu zwolnił skazanego z obowiązku ich ponoszenia. W postępowaniu o wydanie wyroku łącznego skazanego reprezentował obrońca z urzędu, dlatego też Sąd przyznał na jego rzecz wynagrodzenie za sprawowanie nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu. |

| |
|-----------------|
| 1.PODPIS |
|-----------------|

