

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 339/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. K. (1), s. A. i D. z d. S., ur. (...) w K.	w okresie od 12.10.2014 do 1.02.2016 w D. i innych nieustalonych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzyskał bez zgody uprawnionych	

podmiotów, przechowując je następnie na twardym dysku swojego komputera, programy komputerowe o nazwie:

- W. (...) U., którego właścicielem jest (...)
- 7-Data R. (...)3, którego właścicielem jest 508 (...)
- (...) 32 A., którego właścicielem jest E. s.r.o.
- A. (...)7.3. Android, którego właścicielem jest (...) sp. z o.o.
- A. F. R. 8, którego właścicielem jest (...) Inc.
- (...) Data (...) c 4.42, którego właścicielem jest E.
- (...) v 3.5.4.3., którego właścicielem jest A.
- A. 3.17, którego właścicielem jest A.
- A. (...)18 (...), którego właścicielem jest (...) sp. z o.o.
- A. (...)18 Polska, którego właścicielem jest (...) sp. z o.o.
- C. F. R., którego właścicielem jest (...)
- (...) 9, którego właścicielem jest C.
- uTorrent (...), którego właścicielem jest (...)

- (...) 4, którego właścicielem jest (...)
- TeamViewer P. (...), którego właścicielem jest (...)
- D. F. R. 2, którego właścicielem jest E.
- E. P. R. 2012, którego właścicielem jest R. L.
- F. P. v 5, którego właścicielem jest (...)
- G. Data R. My (...) v 4.9, którego właścicielem jest GetData
- Hetman U. 3.2 (...), którego właścicielem jest Hetman (...)
- H. My IP, którego właścicielem jest My (...)
- K. for W. Data R. 11, którego właścicielem jest K. Data R.
- M. P. R., którego właścicielem jest M. U.
- N. Data R., którego właścicielem jest N.
- EasyRecovery P. (...), którego właścicielem jest O.
- (...) 4, którego właścicielem jest B.
- P. S. Standard, którego właścicielem jest V-tech LLC
- R- (...) 7 (...), którego właścicielem jest (...)

		<ul style="list-style-type: none"> • R- (...), którego właścicielem jest (...) • R. Data R. for FAT and (...), którego właścicielem jest S. L. • R. My (...), którego właścicielem jest G. Data • R. G. for (...), którego właścicielem jest GetData • (...) 2016, którego właścicielem jest SketchUp • S. P. W. Data R., którego właścicielem jest S. • (...), którego właścicielem jest (...) • (...) 12, którego właścicielem jest VMware • Zoom P. M. 11, którego właścicielem jest I. <p>o łącznej wartości około 19.140,00 złotych, czym działał na szkodę w/w firm, to jest przestępstwo z art. 278 § 2 kk w zw. z art. 12 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1/ oskarżony od „dawna” (a więc co najmniej od 12.10.2014 r.) jest właścicielem przenośnego komputera – laptopa M. N. (...) 690SR	Ad.1/ a) zeznania św. D. K. (2), b) wyjaśnienia D. K. (1),	Ad.1/ a) 92, 282, b) 241,282	

– (...) dającego możliwość dostępu do Internetu, który zakupił dla siebie za pieniądze matki, często wyjeżdżał zabierając go ze sobą,

2/ w okresie od 12.10.2014 r. do 1.02.2016 r., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oskarżony w miejscu zamieszkania w D. i innych nieustalonych miejscach uzyskał w datach, na szkodę różnych firm i o jednostkowych wartościach wskazanych w opinii biegłego informatyka 37 programów komputerowych o łącznej wartości 19 140, 00 złotych, poczynając od uzyskanego w dniu 12.10.2014 r. na szkodę firmy (...) Inc. programu A. F. R. 8, a kończąc na uzyskanym w dniu 1.02.2016 r. na szkodę Spółki z o.o. (...) programie A. (...)7.3. Android, przechowując je następnie po ich uzyskaniu na twardym dysku swojego laptopa,

3/ wszystkie 37 wskazanych wyżej programów zostało uzyskanych bez zgody uprawnionych podmiotów w sposób nie wymagający wiedzy informatycznej, gdyż zostały uzyskane łącznie z pirackimi plikami : albo typu crack albo typu keygen

c) protokół zatrzymania laptopa,

Ad.2/

pisemna i ustna opinia biegłego informatyka dotycząca m.in. zawartości laptopa i przechowywanych na nim nielegalnych programów,

Ad.3/

a) pisemna i ustna opinia biegłego informatyka dotycząca m.in. zawartości laptopa i przechowywanych na nim nielegalnych programów,

Ad.4/

a) dane podane do protokołu przesłuchania oskarżonego,

b) odpis dokumentacji lekarskiej oskarżonego,

c), opinia biegłego z dziedziny medycyny sądowej,

d) opinia biegłych psychiatrów,

e) dane o osobie,

f) zeznania św. D. S.-K.,

Ad.5/

a) dane o karalności,

b) informacje wskazujące na zatarcie skazania,

c) 47-49,

Ad.2/

55-66, 281-282,

Ad.3/

a) 55-66, 281-282,

Ad.4/

a) 80,

b) 157-169, 176-177, 206-216, 266-271 ,

c) 201-204,

d) 232-236,

e)105,

f) 282,

Ad.5/

a) 298-300,

b) 302 .

<p>albo typu serial, które wszystkie służą do złamania zabezpieczeń zastosowanych przez producentów programów</p> <p>4/ oskarżony D. K. (1) ma 39 lat, jest bezdzietnym kawalerem, legitymuje się wykształceniem średnim, nie pracuje i pozostaje na utrzymaniu matki. Posiada prawo jazdy. Choruje na schorzenia układu sercowo-naczyniowego, w tym na napadowe migotanie przedsionków, oraz na kamicę lewej nerki, co okresowo może powodować niezdolność oskarżonego do uczestnictwa w rozprawach sądowych. Leczy się psychiatrycznie na nerwicę, która nie miała żadnego wpływu na jego poczytalność w okresie przypisanego mu czynu.</p> <p>5/ oskarżony jest niekarany (z dniem 17.12.2019 r. wszystkie dotychczasowe skazania uległy zatarciu).</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>D. K. (1), s. A. i D. z d. S., ur. (...) w K.</p>	<p>w okresie od 12.10.2014 do 1.02.2016 w D. i innych nieustalonych miejscach, działając w</p>	

krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzyskał bez zgody uprawnionych podmiotów, przechowując je następnie na twardym dysku swojego komputera, programy komputerowe o nazwie:

- W. (...) U., którego właścicielem jest (...)
- 7-Data R. (...)3, którego właścicielem jest 508 (...)
- (...) 32 A., którego właścicielem jest E. s.r.o.
- A. (...)7.3. Android, którego właścicielem jest (...) sp. z o.o.
- A. F. R. 8, którego właścicielem jest (...) Inc.
- (...) Data (...) c 4.42, którego właścicielem jest E.
- (...)v 3.5.4.3., którego właścicielem jest A.
- A. 3.17, którego właścicielem jest A.
- A. (...)18 (...), którego właścicielem jest (...) sp. z o.o.
- A. (...)18 Polska, którego właścicielem jest (...) sp. z o.o.
- C. F. R., którego właścicielem jest (...)

- (...) 9, którego właścicielem jest C.
- uTorrent (...), którego właścicielem jest (...)
- (...) 4, którego właścicielem jest (...)
- TeamViewer P. (...), którego właścicielem jest (...)
- D. F. R. 2, którego właścicielem jest E.
- E. P. R. 2012, którego właścicielem jest R. L.
- F. P. v 5, którego właścicielem jest (...)
- G. Data R. My (...) v 4.9, którego właścicielem jest GetData
- Hetman U. 3.2 (...), którego właścicielem jest Hetman (...)
- H. My IP, którego właścicielem jest My (...)
- K. for W. Data R. 11, którego właścicielem jest K. Data R.
- M. P. R., którego właścicielem jest M. U.
- N. Data R., którego właścicielem jest N.
- EasyRecovery P. (...), którego właścicielem jest O.
- (...) 4, którego właścicielem jest B.

- P. S. Standard, którego właścicielem jest V-tech LLC
- R- (...) 7 (...), którego właścicielem jest (...)
- R- (...), którego właścicielem jest (...)
- R. Data R. for FAT and (...), którego właścicielem jest S. L.
- R. My (...), którego właścicielem jest G. Data
- R. G. for (...), którego właścicielem jest GetData
- (...) 2016, którego właścicielem jest SketchUp
- S. P. W. Data R., którego właścicielem jest S.
- (...), którego właścicielem jest (...)
- (...) 12, którego właścicielem jest VMware
- Zoom P. M. 11, którego właścicielem jest I.

o łącznej wartości około 19.140,00 złotych, czym działał na szkodę w/w firm, to jest uznany został za winnego przestępstwa z art. 278 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1/ oskarżony nabył laptop z już wgranymi nielegalnymi, wskazanymi wyżej programami, a przynajmniej z niektórymi programami,</p> <p>2/ oskarżony, zabierając laptop na rozmaite wyjazdy, używał sprzęt rozmaitym kolegom, w ogóle nawet nie wiedząc, jakie programy są na jego laptop "ściągane", on sam nie kopiował żadnych programów.</p>	<p>Ad/ 1</p> <p>a) zeznania świadka D. K. (2),</p> <p>b) wyjaśnienia oskarżonego D. K. (1),</p> <p>Ad/ 2</p> <p>a) zeznania świadka D. K. (2),</p> <p>b) wyjaśnienia oskarżonego D. K. (1),</p>	<p>Ad/ 1</p> <p>a) 92, 281-282,</p> <p>b) 224, 241, 282.</p> <p>Ad/ 2</p> <p>a) 92, 281-282,</p> <p>b) 224, 241, 282.</p>	
1. OCENA DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Fakty z pkt1.-5.	<p>a) częściowo zeznania św. D. K. (2),</p> <p>b) częściowo wyjaśnienia D. K. (1),</p> <p>c) protokół zatrzymania laptopa,</p> <p>d) pisemna i ustna opinia biegłego informatyka,</p> <p>e) dane podane do protokołu przesłuchania oskarżonego,</p>	<p>Dowody te są spójne, wzajemnie się uzupełniają, brak pomiędzy nimi sprzeczności, konsekwentnie wskazują, że oskarżony D. K. (1) w okresie pomiędzy 12.10.2014 r. a 1.02.2016 r. uzyskał nielegalnie bez zgody uprawnionych podmiotów 37 programów komputerowych, które następnie były przechowywane na twardym dysku jego laptopa, gdzie, po zatrzymaniu tego sprzętu,</p>	

	<p>f) odpis dokumentacji lekarskiej oskarżonego,</p> <p>g), opinia biegłego z dziedziny medycyny sądowej,</p> <p>h) opinia biegłych psychiatrów,</p> <p>j) dane o karalności,</p> <p>k) informacje wskazujące na zatarcie skazania,</p>	ujawnione zostały w toku oględzin przeprowadzanych przez biegłego informatyka .	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>1.</p> <p>2.</p>	<p>Ad/ 1</p> <p>a) zeznania świadka D. K. (2),</p> <p>b) wyjaśnienia oskarżonego D. K. (1),</p> <p>Ad/ 2</p> <p>a) zeznania świadka D. K. (2),</p> <p>b) wyjaśnienia oskarżonego D. K. (1),</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego i zeznania jego matki, w zakresie twierdzenia o faktach, którym Sąd nie przyznał wiarygodności, zmierzają wyłącznie do uniknięcia przez oskarżonego konsekwencji jego zachowania. Zwrócić należy uwagę na kilka okoliczności podważających skutecznie linię obrony oskarżonego :</p> <p>- odnośnie daty nabycia laptopa, w toku postępowania przygotowawczego oskarżony uzyskał możliwość przedstawienia jakiegokolwiek dowodu</p>	

poświadczającego datę nabycia laptopa, i znamienne jest, że z możliwości tej nie korzystał, niemniej jednak w swoich zeznaniach matka oskarżonego wskazała, że syn nabył ten laptop "dawno" i ciągle miał go przy sobie, nawet gdy wyjeżdżał do pracy za granicą. Słowo "dawno", zważywszy, że pierwszy program został nielegalnie pozyskany w dniu 12.10.2014 r. a laptop został zatrzymany u oskarżonego w dniu 26.01.2018 r., a więc trochę ponad 3 lata później, przykładając miarę doświadczenia życiowego, odnosi się do okresu czasowego znacznie dłuższego niż 3 lata

- jak wskazuje biegły informatyk, skopiowanie na twardy dysk laptopa oskarżonego wszystkich tych 37 programów nie wymagało od oskarżonego żadnej wiedzy informatycznej, wystarczyła po prostu seria kliknięć,

- laptop oskarżonego miał modem dostępu do internet, w czasie rozpowszechnienia WI-Fi, jak najbardziej również za granicą, nie było problemu z korzystania przez oskarżonego z dostępu do Internetu za pomocą laptopa w jakimkolwiek miejscu, w którym się znajdował,

- zważywszy, że oskarżony posiada prawo jazdy i wyjeżdżał w okresie popełnienia czynu do pracy za granicą, oskarżony miał motyw nielegalnego uzyskania programów w postaci np. map samochodowych Polski i Europy,

- jako że w chwili obecnej właściwie każdy posiada cyfrowy aparat fotograficzny (wbudowany najczęściej w telefon komórkowy), niemal też każdy ma powód, by korzystać z programów do obróbki fotografii, a zważyć należy, jak wynika z opinii biegłego, że takie programy zostały nielegalnie pozyskane na laptop oskarżonego m.in. w dniu 25.12.2015 r. w okresie świątecznym, odnośnie którego trudno przypuszczać, by oskarżony przebywał poza miejscem zamieszkania w D.; w tym samym dniu 25.12.2015 r. uzyskane zostały nielegalnie również programy komputerowe o innym przeznaczeniu, niż obróbka fotografii,

- każdy też właściwie ma powód, by korzystać z programów do odzyskiwania plików,

- w świetle zasad doświadczenia życiowego, użyczenie przez oskarżonego laptopa jego mieszkającym przecież w tym samym pokoju kolegom, w taki sposób,

żeby oskarżony nie miał w ogóle świadomości, jakie programy są kopiowane na jego komputer, albo też by wręcz oskarżony nie siedział ramię w ramię przy koleździe, który by mu pokazywał jakie użyteczne programy można ściągnąć z Internetu, jest mało wiarygodne, jak również mało jest wiarygodne, by później oskarżony nie mógł się zorientować w posiadanie jakich wszedł programów wgranych na jego laptopa,

- nawet gdyby hipotetycznie przyjąć niewiarygodną wersję, że oskarżony zakupił laptop już z wgranymi niektórymi nielegalnymi programami, to takie nabycie jest również formą uzyskania programów bez zgody osób uprawnionych; oskarżony miałby podstawy do uważania, że nabył te programy legalnie, gdyby np. dostał wraz z nimi opakowanie po programie wraz z odpisem umowy licencyjnej, płyty instalacyjne, itp., a przecież oskarżony żadnych takich przedmiotów nie potrafił przedstawić, i nie mógłby zresztą przedstawić, gdyż z opinii informatyka jednoznacznie wynika, że programy te zostały uzyskane nielegalnie, bez zgody uprawnionych podmiotów.

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Punkt 1.	Oskarżony D. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Powołane wyżej dowody potwierdziły trafność przyjętej przez Oskarżyciela Publicznego kwalifikacji prawnej uzyskania przez oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej bez zgody uprawnionych osób 37 programów komputerowych, które zostały zainstalowane na twardym dysku należącego do oskarżonego laptopa, to jest przestępstwa z art. 278 § 2 kk w zw. z art. 12 kk przy zast. art. 4 § 1 kk, z tym jednak, że należało dokonać drobnej korekty opisu czynu polegającej na eliminacji sformułowania o osobistym skopiowaniu przedmiotowych programów przez oskarżonego – „uzyskać” programy komputerowe można nie tylko osobiście je kopiując, ale pozwalając także innej</p>			

osobie na skopiowanie takiego programu na dysk swojego komputera, czy też, hipotetycznie, nawet nabywając sprzęt komputerowy z nielegalnie pozyskanymi programami komputerowymi.	
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania	
#	1.6. Umorzenie postępowania
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania	
#	1.7. Uniewinnienie
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz	

związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. K. (1), dane jak wyżej.	1/ pkt 1. - 2. 2/ Punkt 3.	Ad.1/ pkt 1. Ad.2/ Punkt 1.	Ad.1/ orzeczono wobec oskarżonego D. K. (1) adekwatną do okoliczności jego zachowania karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres dwóch lat próby, z zobowiązaniem do informowania kuratora sądowego co 6 miesięcy o przebiegu okresu próby, poczynając od drugiego miesiąca od uprawomocnienia się wyroku, albowiem : Należy uwzględnić na korzyść oskarżonego jego niekaralność (dotychczasowe skazania zatarły się z dniem 17.12.2019 r.), a także opisane wyżej problem zdrowotne, ale są to jedyne okoliczności łagodzące. ograniczenia wolności, uwzględniono na Progniza kryminologiczna dotycząca oskarżonego jest pozytywna, zasługuje

on na przyznanie mu dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, tym bardziej, że w okresie próby zobowiązany został do składania kuratorowi sądowemu regularnego, sześciomiesięcznego sprawozdania o przebiegu okresu próby.

Treść opinii z medycyny sądowej i psychiatrycznej prowadzi do jednoznacznych wniosków, że oskarżony nie byłby w stanie wykonywać jakiegokolwiek kary ograniczenia wolności polegającej na nieodpłatnej pracy na cel społeczny. Stan zdrowia oskarżonego nie pozwala również na uzyskiwanie jakichkolwiek dochodów z pracy zarobkowej, które pozwoliłyby mu za zapłacenie ewentualnej grzywny. Z tych też względów, wymierzenie oskarżonemu kary łagodniejszego rodzaju na podstawie art. 37a kk było niecelowe.

Względy wychowawcze, prewencji szczególnej i ogólnej, zwłaszcza potrzeba kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa wymagała orzeczenia na podstawie art. 44 § 2 kk przypadku na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonego do sprawy dowodu rzeczowego w postaci

			dysku twardego wymontowanego z laptopa oskarżonego, na którym były przechowywane nielegalnie uzyskane programy komputerowe
1.1 INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Punkt 4. Punkt 5.	Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonego D. K. (1) z urzędu adw. A. L. Kancelarii pełniącego funkcję obrońcy z urzędu		

oskarżonego, adw. Z. U. wynagrodzenie w wysokości 420 złotych tytułem nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu, powiększone o kwotę podatku VAT 23 % w wysokości 96, 60 złotych, biorąc pod uwagę, że zwolniony już ze swoich obowiązków obrońca z urzędu brał udział w jednym terminie rozprawy. Koszty te zasądzono na podstawie przepisów § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Oskarżonego D. K. (1) zwolniono w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych z uwagi na to, że nie pracuje, jego stan zdrowia nie pozwala na zarobkowanie, nie posiada żadnego majątku i pozostaje na utrzymaniu matki.