

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa oskarżyła A. G. o to, że:

w dniu 27 października 2017r. w nieustalonym miejscu wykorzystując sieć Internet, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru sprzedaży oferowanego produktu doprowadził T. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 84.738.00zł w ten sposób, że na portalu internetowym (...) .pl podszywając się pod dane osoby G. S. (...)-(...) Ż. ul. (...) używając adresu poczty elektronicznej g.szparaga(awp.pl i nr tel.572-825-651 wystawił ofertę sprzedaży - nr ogłoszenia (...) samochodu m-ki A. (...) 190KM rocznik 2015 o nr VIN: (...) za kwotę 84.738.00zł wskazując nr rachunku bankowego (...) Bank S.A., na które pokrzywdzony dokonał wpłaty wcześniej ustalonej kwoty, nie posiadając oferowanego towaru oraz nie mając zamiaru wywiązać się z zawartej umowy kupna - sprzedaży, czym działał na szkodę T. R., to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.

Po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym Sąd ustalił stan faktyczny, który w ocenie Sąd nie budził wątpliwości w zakresie stawianych oskarżonemu przez oskarżyciela zarzutów. Przede wszystkim Sąd stan faktyczny ustalił w oparciu o zeznania świadka T. R. – pokrzywdzonego w sprawie, G. S., K. P., a także dowodów z dokumentów w postaci dokumentacji zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, korespondencji i pism z firmami (...), Grupą (...), P4, G. (...) bankiem SA , a także dokumentach obrazujących aktualną sytuację życiową oskarżonego.

Przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnia ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Niewątpliwie oskarżony wykorzystując sieć Internet, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą wprowadził w błąd T. R. i doprowadził go do zapłaty za samochód m-ki A. (...) 190KM rocznik 2015 o nr VIN: (...) za kwotę 84.738.00zł na rachunek bankowy (...) Bank S.A., działając poprzez portal internetowy (...) .pl wystawiając ofertę sprzedaży - nr ogłoszenia (...) samochodu wskazując nr rachunku na które pokrzywdzony dokonał wpłaty wcześniej ustalonej kwoty, nie posiadając oferowanego towaru oraz nie mając zamiaru wywiązać się z zawartej umowy kupna – sprzedaży i podszywając się pod dane osoby G. S. (...)-(...) Ż. ul. (...) używając adresu poczty elektronicznej g.szparaga(awp.pl i nr tel.572-825-651. Tak ustalone zachowanie i działanie oskarżonego z inną osobą kwalifikuje czyn ten jako przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

Uznając zatem winę oskarżonego i sprawstwo w tym czynie Sąd wymierzył wobec oskarżonego karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby lat 3 /trzech/, nadto na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora, zaś na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł o obowiązku naprawienia szkody w całości wobec pokrzywdzonego, to jest kwoty 84.738,00 /osiemdziesiąt cztery tysiące siedemset trzydzieści osiem/ złotych.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary i środków karnych przewidzianych w art. 53 § 1 i 2 k.k. Zgodnie z tymi przepisami, Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (art.53 § 1 k.k.).

Wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem

przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego (art.53 § 2 k.k.).

Przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. zagrożone jest karą pozbawienia wolności w wymiarze od 6 miesięcy do lat 8.

W niniejszej sprawie Sąd kierując się powyższymi dyrektywami orzekł wobec oskarżonego karę 1 roku pozbawienia wolności. Przy wymiarze wysokości kary Sąd miał na względzie przede wszystkim okoliczności przedmiotowe i podmiotowe oraz rodzaj i rozmiar i rozmiar wyrządzonej szkody pokrzywdzonemu na kwotę 84.738,00 złotych, także stopień społecznej szkodliwości czynu w zakresie sposobności w działaniu i co do popełnionego przestępstwa drogą internetową.

Nie bez znaczenia jednak co do oceny zdarzenia w tej sprawie było zachowanie pokrzywdzonego, którego zachowanie Sąd ocenia jako zbyt łatwowiernie w obliczu całej sytuacji. Pokrzywdzony bez znajomości kontrahenta dokonał zapłaty pełnej kwoty za zakup samochodu, o istnieniu którego miał wiedzę jedynie z ogłoszenia zamieszczonego na jednym z portali internetowych i przekazu oskarżonego.

W zasadzie co do wymiaru kary pokrzywdzony – działający w charakterze oskarżyciela posiłkowego nie wypowiedział się – wnosząc jedynie o zwrot wpłaconych pieniędzy.

Zgodnie z brzmieniem art. 69 § 1 i 2 k.k. Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Zawieszając wykonanie kary sąd bierze pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa.

Sąd uznał, że w tej sprawie można wobec oskarżonego wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesić. Oskarżony przed popełnieniem tego przestępstwa nie był karany sędownie. W związku zaś z orzeczeniem przez Sąd obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego w pełnej wysokości – na podstawie art. 46 § 1 k.k. priorytetem niech pozostanie kwestia naprawienia szkody w wysokości 84.738,00 złotych na rzecz pokrzywdzonego. Oskarżony bowiem przebywając na wolności ma większe możliwości, by podjąć zatrudnienie i sprostać temu obowiązkowi, aniżeli podczas wykonywania kary izolacyjnej. Zdaniem Sądu na tę uprzednią – przed zdarzeniem - niekaralność oskarżonego, bo skazania na kary ograniczenia wolności następowały po tym zdarzeniu - istnieje pozytywna prognoza wobec oskarżonego, że w przyszłości nie popełni kolejnego przestępstwa. Zna oskarżony zasady warunkowego zawieszenia wykonania kary i konsekwencje wynikające ze złamania tychże zasad. Z uwagi na obawę co do zarządzenia wykonania kary i konieczności odbywania kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku będzie się oskarżony wystrzegał sprzecznych z prawem zachowań. Okres próby określony na 3 lata pozwoli Sądowi zweryfikować, czy oskarżony wykorzystał dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary, czy wykona lub też starał się będzie sprostać obowiązkowi naprawienia szkody. By mieć pełną kontrolę nad zachowaniem oskarżonego Sąd oddał go pod dozór kuratora w okresie próby. Zachowanie więc oskarżonego będzie kontrolowane, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 73 § 1 k.k.

Równocześnie, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty kosztów procesu z uwagi na to, że nie pracuje, jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku, pozostającą na utrzymaniu żony. Nie ma więc oskarżony obecnie środków finansowych, by bez uszczerbku dla koniecznego siebie utrzymania zapłacić koszty postępowania w sprawie.