

*Sygn. akt II K 732/17*

## POSTANOWIENIE

***o przedłużeniu tymczasowego aresztowania***

***Dnia 25 stycznia 2018r.***

***Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu II Wydział Karny w składzie:***

Przewodniczący: SSR Wojciech Zięba

***Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Koziłek***

Za oskarżyciela Prokuraturę Rejonową w Kędzierzynie-Koźlu – I. K. (1)

po rozpoznaniu sprawy w dniu 25.01.2018r.

z urzędu

w przedmiocie utrzymania i przedłużenia stosowania tymczasowego aresztowania wobec oskarżonego **B. S.**

***oskarżonego o to, że:***

w dniu 18.09.2017r. na drodze wojewódzkiej nr (...), na trasie L. – K., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym określone w art. 3 ust. 1, art. 19 ust. 1 oraz art. 45 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20.06.1997r. Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości – wynik I badania – 1,10 mg/l, II badania – 1,12 mg/l oraz III badania – 1,08 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki A. o nr rej. (...), a nadto nie zachował wymaganej ostrożności, poruszał się z nadmierną prędkością, niezapewniającą panowania nad pojazdem i niedostosowaną do panujących warunków atmosferycznych, w wyniku czego nieumyślnie potrącił I. K. (2), poruszającego się rowerem w tym samym kierunku jazdy, na skutek czego w/w odniósł obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej skóry głowy w okolicy potylicznej, podbiegnięć krwawych powłok miękkich czaszki, rozerwania mózgu, w tym rozerwania pnia mózgu, podbiegnięć krwawych tkanki podskórnej grzbietu, złamania żeber po stronie lewej i kilkumiejscowych złamań żeber po stronie prawej, złamania prawej łopatki i stłuczenia płuc oraz złamania kości prawego podudzia, które to obrażenia spowodowały jego śmierć

***tj. o czyn z art. 177 § 2 kk w zw. z art. 178 § 1 kk***

***Na podstawie art. 249 § 1 kpk, art. 250 § 2 kpk, art. 258 § 1 pkt 1 kpk oraz art. 258 § 2 kpk i art. 344 kpk***

***postanawia***

utrzymać stosowanie wobec oskarżonego **B. S., s. S. i K. zd. P., ur. (...) w P.** – środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, zastosowanego postanowieniem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 20.09.2017r. w sprawie IIKp 395/17, ostatnio przedłużonego postanowieniem tut. Sądu z dnia 14.12.2017r. w sprawie IIK 732/17 na okres do 17 marca 2018r. godz. 23:00, przedłużając jego stosowanie na okres dalszych 3 (trzech) miesięcy, ***to jest na okres dalszych 90 dni, oznaczając czas jego stosowania do dnia 15 czerwca 2018r. godz. 23:00***

## UZASADNIENIE

W dniu dzisiejszym zapadł wyrok skazujący oskarżonego B. S. za przestępstwo z art. 177 § 2 kk w zw. z art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk na karę pięciu lat pozbawienia wolności. Zaszła konieczność rozważenia dalszego stosowania zastosowanego wobec niego środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, zważywszy

że została mu wymierzona surowa kara w wymiarze przekraczającym trzy lata pozbawienia wolności. W opinii Sądu, przesłanki zastosowania wobec oskarżonego tymczasowego aresztowania nadal są aktualne, pomimo zapadnięcia nieprawomocnego wyroku.

Środki zapobiegawcze można stosować w celu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania wtedy, gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje na duże prawdopodobieństwo tego, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu. W niniejszej sprawie zapadł nieprawomocny wyrok, skazujący oskarżonego za określone wyżej przestępstwo na karę pięciu lat pozbawienia wolności. Stosownie do art. 258 § 2 kpk, w wypadku skazania oskarżonego na karę pozbawienia wolności nie niższą niż trzy lata, potrzeba zastosowania tymczasowego aresztowania w celu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania może być uzasadniona grożąca oskarżonemu surową karą.

Zdaniem Sądu, w stosunku do oskarżonego występuje wyżej powołana przesłanka surowej kary. Dodatkowo, grożąca oskarżonemu surowa kara mogłaby skłonić go do ucieczki lub ukrywania się za granicą w rozumieniu art. 258 § 1 pkt 1 kpk. Ta dodatkowa przesłanka uzasadniona jest faktem posiadania przez oskarżonego krewnych za granicą, w Egipcie i Wielkiej Brytanii. Jak wynika między innymi ze złożonego przez obrońcę dokumentu w postaci wizyty u okulisty w Anglii, oskarżony posiada zamieszkałą w Anglii córkę u której przebywał w 2016r.

W konsekwencji zatem, zdaniem Sądu, spełniona została w odniesieniu do zarzucanego oskarżonemu czynu ogólna przesłanka stosowania środków zapobiegawczych opisana w art. 249 § 1 kpk.

W opinii Sądu, zachodzi wobec oskarżonego przesłanka szczególna stosowania tymczasowego aresztowania opisana w art. 258 § 2 kpk i art. 258 § 1 pkt 1 kpk. W konsekwencji brak było przesłanek do postawienia tezy, że inny środek zapobiegawczy, o charakterze nieizolacyjnym pozwoli na zabezpieczenie prawidłowego toku postępowania po wydaniu wyroku w I instancji.

Obecnie w sytuacji oskarżonego brak jest przesłanek wyłączających stosowanie tymczasowego aresztowania, o których mowa w art. 259 kpk. Przesłanką taką nie może być sam wiek oskarżonego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd postanowił jak na wstępie.

### ***Niniejsze orzeczenie***

***jest wykonalne z dniem: 25 stycznia 2018r.***

***(podpis sędziego)***

### **Pouczenie**

Na powyższe postanowienie służy podejrzanemu zażalenie do Sądu Okręgowego w Opolu w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art.122 i 460 kpk).

Zażalenie składa się za pośrednictwem Sądu, który wydał postanowienie. Podejrzanym może składać w każdym czasie wniosek o uchylenie lub zmianę środka zapobiegawczego do Prokuratora Prokuratury, do dyspozycji której pozostaje (art.254 kpk)