

## UZASADNIENIE

Kurator skazanego złożyła wniosek o wydanie wyroku łącznego w stosunku do A. P. domagając się połączenia kar orzeczonych wobec niego wyrokami Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu oznaczonych sygn. akt II K 122/16 i II K 675/16.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

A. P. dotychczas został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 25 kwietnia 2016 roku w sprawie II K 122/16 za przestępstwo z art. 190 a § 1 k.k. popełnione w okresie od września 2015 do 03 stycznia 2016 roku na karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 40,00 złotych, orzeczeniem środka karnego w postaci zakazu kontaktowania się w sposób bezpośredni i za pośrednictwem środków technicznych z O. C. oraz zakaz zbliżania się do niej na odległość mniejszą niż 50 metrów na okres 3 lat.
2. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 05 grudnia 2016 roku w sprawie II K 675/16 za przestępstwo z art. 244 k.k. przy zastosowaniu art. 12 k.k. popełnione w dniach 13,14,16 i 26 września 2016 roku na karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby lat 2, orzeczeniem kary grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 20,00 złotych.

/dowód:

- karta karna skazanego, k – 13-15, 25-26
- wywiad środowiskowy, k – 6-8
- odpisy prawomocnych wyroków, k – 5, 12/

Z wywiadu środowiskowego wynika, że kurator wnosi uwagę do zachowania A. P., miał zastrzeżenia do jego zachowania w jednej sytuacji, lecz po jej wyjaśnieniu zachowanie skazanego nie budzi zastrzeżeń. Także opinia policji i mieszkańców jest o skazanym pozytywna.

/dowód:

- wywiad środowiskowy, k – 6-8/

### **Sąd zważył, co następuje.**

Sąd stan faktyczny ustalił na podstawie prawomocnych wyroków Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu opisanych w ustalonym stanie faktycznym, karty karnej skazanego oraz wywiadu środowiskowego.

Na podstawie tych dowodów zbudowano powyższy stan faktyczny, który obrazuje osobę skazanego w zakresie jego dotychczasowej karalności i zachowania, obecnej jego sytuacji związanej ze statusem skazanego oraz przebiegu procesu resocjalizacji.

Zgodnie z art. 85 par. 1 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu sąd orzeka karę łączną, zaś par. 2 tegoż przepisu podaje, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu z zastrzeżeniem art. 89 w całości lub części kary lub kary łączne za przestępstwa o których mowa w par. 1 k.k.

A. P. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 25 kwietnia 2016 roku sygn. akt II K 122/16 skazany został na karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 40,00 /czterdziestu/ złotych. Z kolei wyrokiem Sadu Rejonowego w Kędzierzynie -Koźlu skazany został na karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2, nadto wyrokiem tym Sąd orzekł karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 20,00 złotych. Obie kary grzywien podlegają wykonaniu.

Z tego też względu Sąd połączył kary grzywien orzeczone wyżej wymienionymi wyrokami i w miejsce tychże jednostkowych kar grzywien orzekł karę łączą grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki w kwocie 40,00 /czterdziestu/ złotych, dalej pozostawiając pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach do odrębnego wykonania.

Z kolei art. 86 § 1 k.k. stanowi, że „sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwo do ich sumy ...”, a dalej par. 2 tegoż przepisu wskazuje, że wymierzając karę łączną grzywny sąd określa na nowo wysokość stawki dziennej kierując się wskazaniem określonymi w art. 33 par. 3 k.k.; wysokość stawki dziennej nie może jednak przekroczyć najwyższej ustalonej poprzednio.

Zdaniem Sądu wymierzona wobec skazanego kara łączna grzywny odpowiada zadaniom, jakie ma do spełnienia w stosunku do skazanego.

Sąd przy wymiarze tej kary wziął pod uwagę dotychczasową karalność skazanego, popełnianie różno - rodzajowych przestępstw. Również uwzględnił poprawne zachowanie w miejscu zamieszkania, poprawne wywiązywanie się z obowiązków wynikających z warunkowego zawieszenia wykonania kary.

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że Sąd przy wymiarze kary łącznej oparł się na jednej z trzech metod prowadzących do ustalenia kary łącznej, a to metodzie pośredniej. Zdaniem Sądu nie znajduje zastosowania w stosunku do skazanego metoda kumulacji (a więc ustalenia wysokości kary poprzez zsumowanie kar podlegających łączeniu), ani metoda całkowitej absorpcji (a więc wymierzenie jedynie kary najsurowszej wymierzonej w jednym z wyroków podlegającym łączeniu).

Kierując się zaś metodą pośrednią Sąd uznał, iż kara łączna grzywny wymierzona wobec skazanego znajdzie swe oddziaływanie w zakresie zarówno prewencji ogólnej, jak i indywidualnej, uwzględnia bowiem stopień i społeczną szkodliwość popełnionych uprzednio czynów.

zarządzenia:

1. odnotować uzasadnienie
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem i pouczeniem doręczyć obrońcy
3. kal. 14 dni od doręczenia