

POSTANOWIENIE

Kędzierzyn-Koźle dnia 3 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie - Koźlu - I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Małgorzata Michalska-Księżyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Katarzyna Tworek

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2014 roku

na rozprawie

sprawy z wniosku **M. D. (1)**

z udziałem **E. D.**

o podział majątku wspólnego

postanawia:

1. ustalić, że w skład majątku dorobkowego małżonków E. D. i M. D. (1) wchodzi:

A. prawo własności lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...), objętego księgą wieczystą Sądu Rejonowego w Kędzierzynie- Koźlu nr KW (...) o pow. 32,28 m² o wartości 75 000 zł (siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych), wraz z przysługującym właścicielowi lokalu udziałem wynoszącym (...) części we współwłasności wspólnych części budynku mieszkalnego oraz własności gruntu objętych KW (...),

B. znajdujące się w posiadaniu wnioskodawcy M. D. (1) ruchomości stanowiące wyposażenie mieszkania w postaci: odtwarzacza DVD (wartości 100 zł), chlebaka (wartości 15 zł), czajnika elektrycznego (wartości 40 zł), telewizora D. (...) (wartości 700 zł), o łącznej wartości 855 zł; oraz pochodząca ze sprzedaży stanowiącego majątek wspólny stron samochodu marki O. (...) kwota 200 zł,

C. znajdujące się w posiadaniu uczestniczki postępowania E. D. ruchomości stanowiące wyposażenie mieszkania w postaci: kuchni gazowej (wartości 100 zł), lodówki (wartości 50 zł), kuchni wiszącej (wartości 100 zł), o łącznej wartości 250 zł;

2. ustalić nakład uczestniczki postępowania E. D. z majątku osobistego na majątek wspólny stron w postaci nabycia prawa do lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...) na kwotę 60 000 zł,

3. dokonać podziału majątku dorobkowego pomiędzy stronami w ten sposób, że wnioskodawca M. D. (1) otrzyma na wyłączną własność składniki majątku dorobkowego opisane w pkt 1 B postanowienia, natomiast uczestniczka postępowania E. D. otrzyma na wyłączną własność składniki majątku opisane w pkt 1 A i 1 C postanowienia,

4. zasądzić od uczestniczki postępowania E. D. na rzecz wnioskodawcy M. D. (1) kwotę 7097,50 zł (siedem tysięcy dziewięćdziesiąt siedem 50/100) tytułem dopłaty, płatnej w dziesięciu równych ratach po 709,75 zł każda, w terminie do 25 dnia każdego miesiąca, poczynając od uprawomocnienia się postanowienia, z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności,

5. kosztami postępowania obciąża strony w zakresie przez nie poniesionym, a dalszymi nieopłaconymi kosztami w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

M. D. (1) wystąpił o ustalenie, iż w skład majątku dorobkowego wnioskodawcy i uczestniczki postępowania E. D. wchodzi: prawo własności lokalu mieszkalnego, położonego w K. przy ul. (...), objętego księgą wieczystą Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu Kw nr (...) o pow. 32,28m², składającego się z pokoju, kuchni, przedpokoju i łazienki oraz prawo własności ruchomości stanowiących wyposażenie ww. lokalu w postaci: kuchni gazowej o wartości 1.000zł, lodówki o wartości 1.000zł, pralki automatycznej o wartości 1.000zł, kuchni wiszącej o wartości 1.000zł. W dalszej kolejności wnioskodawca wystąpił o podział majątku dorobkowego stron postępowania, poprzez przyznanie jego substancji uczestniczce postępowania, za spłatą na rzecz wnioskodawcy kwoty 60.000zł wraz z odsetkami ustawowymi licznymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od E. D. na rzecz M. D. (1) kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W odpowiedzi na powyższe, E. D. wniosła o oddalenie wniosku.

W uzasadnieniu, E. D. podniosła, iż prawo własności nieruchomości w postaci lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ulicy (...) stanowi majątek odrębny uczestniczki postępowania. E. D. dokonała wykupu ww. lokalu mieszkalnego ze środków pochodzących z jej majątku osobistego, a zatem prawo własności nieruchomości przysługuje wyłącznie uczestniczce postępowania. Odnosząc się do wskazanych we wniosku ruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego stron (kuchnia gazowa oraz lodówka), uczestniczka postępowania podniosła, że ich wartość została zawyżona. W ocenie uczestniczki postępowania ruchomości te przedstawiają wartość odpowiednio około 100 zł oraz 50 zł. Z kolei automat do prania został zezłomowany z uwagi na jego całkowite zużycie. Nadto, jak wskazała ww., kuchnia wisząca została zniszczona przez będącego pod wpływem alkoholu wnioskodawcę, w związku z czym nie przedstawia obecnie żadnej wartości. Uczestniczka postępowania nie sprzeciwiła się przekazaniu tego składnika majątkowego na wyłączną własność wnioskodawcy. Jednocześnie M. D. (1) wskazała, że wnioskodawca zabrał stanowiące współwłasność małżeńską stron następujące ruchomości: telewizor, radio z budzikiem, samochód osobowy, odtwarzacz DVD, magnetowid, kuchenkę mikrofalową, czajnik elektryczny, chlebak, komplet do kawy, pościel. Wedle zatem opinii uczestniczki postępowania, strony dokonały podziału majątku dorobkowego w naturze.

Na rozprawie w dniu 1.10.2013r. strony wspólnie ustaliły, iż poza podziałem winny znaleźć się ruchomości nie przedstawiające, na dzień ustania wspólności ustawowej małżeńskiej, żadnej wartości tj.: odtwarzacz panorama, radio, komplet do kawy i pościel. Dalej, strony zgodnie ustaliły wartość ruchomości w postaci: chlebaka – na kwotę 15zł, czajnika elektrycznego – na kwotę 40zł, DVD – na kwotę 100zł, telewizora marki D. (...) na kwotę 700zł, kuchni gazowej na kwotę 100zł, lodówki na kwotę 50 zł, kuchni wiszącej na kwotę 100 zł. Również uczestniczka postępowania zażądała rozliczenia nakładów poczynionych z jej majątku osobistego na majątek wspólny stron postępowania w postaci lokalu mieszkalnego.

Na rozprawie w dniu 01.10.2013r. strony zgodnie ustaliły wartość lokalu mieszkalnego na poziomie kwoty 75.000zł.

W piśmie procesowym z dnia 8.10.2013r. wnioskodawca wniósł o rozliczenie wartości kredytów zaciągniętych przez strony w trakcie trwania związku małżeńskiego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12.09.1986r. E. D. otrzymała przydział na spółdzielcze lokatorskie prawa do lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...). Wkład w wysokości 97.400zł (wartość sprzed denominacji) został uzupełniony z likwidacji ksiąteczki mieszkaniowej w dniu 30.10.1986r.

(dowody:

pismo (...) z dnia 28.05.2013r. – k68)

W dniu 8.07.1989r. E. D. i M. D. (1) zawarli związek małżeński.

(fakt bezsporny)

W dniu 30.08.1989r. strony dokonały zapłaty brakującej części wkładu mieszkaniowego w wysokości 24.554zł (wartość sprzed denominacji). Dnia 15.03.1990r. dokonano całkowitej spłaty kredytu lokatorskiego na kwotę 451.200zł, który został zaliczony na wkład mieszkaniowy.

(dowody:

pismo (...) z dnia 28.05.2013r. – k68)

W dniu 5.08.2008r. pomiędzy (...) Spółdzielnią Mieszkaniową (...) w K. a E. D. doszło do zawarcia umowy przeniesienia własności lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...), na rzecz członka spółdzielni. W związku z powyższym, w dniu 14.09.2007r. strony dokonały wpłaty za grunt w kwocie 48,39zł oraz spłaty pierwotnego umorzenia kredytu przez bank w wysokości 60,98zł. W tym czasie E. D. pracowała w charakterze sprzątaczk w niepełnym wymiarze czasu pracy z uposażeniem 400zł miesięcznie, zaś M. D. (1) pracował w przedsiębiorstwie (...) w charakterze elektromontera za wynagrodzeniem 1.400 – 1.500zł miesięcznie.

(dowody:

umowa przeniesienia własności lokalu z dnia 5.08.2008r. – 24-26,

zeznania wnioskodawcy M. D. (1) – k63)

W trakcie trwania związku małżeńskiego, strony nabyły następujące ruchomości: odtwarzacz DVD o wartości 100 zł, chlebak o wartości 15 zł, czajnik elektryczny o wartości 40 zł, telewizor marki D. (...) o wartości 700 zł, kuchnię gazową o wartości 100 zł, lodówkę o wartości 50 zł, kuchnię wiszącą o wartości 100 zł.

(dowody:

zeznania uczestniczki postępowania E. D. – k40,

rachunek – k55,

faktura VAT – k56,

zeznania wnioskodawcy M. D. (1) – k63)

W roku 2010, w trakcie trwania związku małżeńskiego stron, wnioskodawca zakupił samochód osobowy marki O. (...). Tytułem ze złomowania wskazanego pojazdu, wnioskodawca otrzymał kwotę 200zł.

(dowody:

zeznania uczestniczki postępowania E. D. – k40,

decyzja z dnia 15.09.2008r. – k57,

polisa komunikacyjna ogólna – k58-60,

zeznania świadka B. S. – k62-63,

zeznania wnioskodawcy M. D. (1) – k63)

Dnia 20.01.2010r. pomiędzy (...) Bankiem S.A. we W. a M. D. (1) doszło do zawarcia umowy kredytu konsolidacyjnego o numerze referencyjnym (...) \ (...) w kwocie 34.326,19zł. W marcu 2011r. rzeczona umowa została wypowiedziana przez bank. Zadłużenie wnioskodawcy z powyższego tytułu na dzień 11.04.2014r. sięga kwoty 47.419,42zł. Dnia 26.01.2010r. pomiędzy (...) Bank S.A. w W. a M. D. (1) doszło do zawarcia umowy kredytu gotówkowego nr (...) w wysokości kwoty 5.281,42zł. Umowa ta została wypowiedziana z dniem 11.08.2011r. z powodu nieterminowego regulowania rat kapitałowo-odsetkowych. Dnia 11.03.2010r. pomiędzy (...) Bankiem S.A. w W. a M. D. (1) doszło do zawarcia umowy Kredytu Gotówkowego nr (...) w kwocie 18.730,84zł. Rieczona umowa została wypowiedziana dnia 18.02.2011r. z powodu nieterminowego regulowania rat kapitałowo-odsetkowych. Kwota zadłużenia na dzień 26.11.2013r. wynosi 30.003,21zł. E. D. nie uczestniczyła w zawieraniu ww. umów, ani nie wyrażała na nie zgody. O fakcie zaciągnięcia przez wnioskodawcę zobowiązań kredytowych, ww. dowiedziała się po rozwiązaniu związku małżeńskiego stron postępowania.

(dowody:

zaświadczenie z dnia 26.11.2013r. – k102,

zaświadczenie z dnia 26.11.2013r. – k104,

harmonogram spłat – k106-107,

pismo (...) Banku S.A. – k116, 131,

umowa kredytu – k117-121,

harmonogram spłat – k122-126,

zeznania uczestniczki postępowania E. D. – k135)

Wyrokiem zaocznym z dnia 27.10.2010r., wydanym w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I RC 1410/10 przez Sąd Okręgowy w Opolu, związek małżeński E. D. i M. D. (1) został rozwiązany przez rozwód. Wyrok uprawomocnił się 27 listopada 2010r.

(dowody:

odpis wyroku SR w Opolu z dnia 27.10.2010r. – k9)

Pismem z dnia 12.07.2013r. reprezentowany przez pełnomocnika wnioskodawca wezwał uczestniczkę postępowania do ugodowego przeprowadzenia podziału majątku dorobkowego poprzez przyznanie na rzecz uczestniczki postępowania prawa własności: lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...) o wartości 120.000zł, kuchni gazowej o wartości 1.000zł, lodówki o wartości 1.000zł, pralki automatycznej o wartości 1.000zł oraz kuchni wiszącej o wartości 1.000zł, za spłatą na rzecz wnioskodawcy kwoty 62.000zł. Pismem z dnia 22.08.2012r. uczestnika postępowania reprezentowana przez pełnomocnika sprzeciwiła się ugodzie zaproponowanej przez wnioskodawcę.

(dowody:

pismo wnioskodawcy z dnia 12.07.2012r. – k5,

pismo uczestniczki postępowania z dnia 22.08.2012r. – k6)

W posiadaniu wnioskodawcy M. D. (1) znajdują się ruchomości stanowiące wyposażenie mieszkania w postaci: odtwarzacza DVD, chlebaka, czajnika elektrycznego, telewizora D. (...). W posiadaniu uczestniczki postępowania E. D. znajdują się ruchomości stanowiące wyposażenie mieszkania w postaci: kuchni gazowej, lodówki, kuchni wiszącej. Lokal mieszkalny przy ul. (...) zajmuje uczestnika postępowania wraz z pełnoletnim synem.

Wartość lokalu mieszkalnego wynosi kwotę 7500 zł (bezsporne)

(dowody:

zeznania uczestniczki postępowania E. D. – k40,

zeznania wnioskodawcy M. D. (1) – k63)

Sąd zważył, co następuje:

Z chwilą zawarcia związku małżeńskiego, między małżonkami powstaje z mocy ustawy wspólność majątkowa. Oznacza to, iż co do zasady, wszelkie przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności przez obydwójga małżonków lub przez jednego z nich wchodzi do ich majątku wspólnego. W szczególności do majątku wspólnego wchodzi pobrane wynagrodzenia za pracę, dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków, dochody z ich majątku wspólnego, dochody z majątku osobistego każdego z małżonków oraz środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków. Majątek osobisty każdego z małżonków, pomiędzy którymi istnieje wspólność ustawowa majątkowa obejmuje przedmioty majątkowe nabyte przez tego małżonka przed powstaniem wspólności ustawowej, przedmioty majątkowe nabyte przez dziedziczenie, zapis lub darowiznę, chyba, że spadkodawca lub darczyńca inaczej postanowił, przedmioty majątkowe nabyte w zamian za składniki majątku osobistego oraz inne przedmioty majątkowe wymienione w art. 33 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Zasada jest, że oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym, chyba, że w umowie majątkowej małżeńskiej postanowią inaczej (art. 43 §1 k.r.i o.).

W przedmiotowej sprawie E. D. stanęła na stanowisku, iż lokal mieszkalny położony w K. przy ul. (...) stanowi jej majątek odrębny. Ww. podniosła, iż jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego z M. D. (2), była beneficjentką spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego, zaś jego przekształcenia w prawo własności uczestniczka postępowania dokonała wyłącznie w swoim imieniu i na własny rachunek, uiszczając należną cenę z pieniędzy uzyskanych od rodziców w drodze darowizny.

W myśl art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktów prawotwórczych, spoczywa na osobie, która wywodzi z nich skutki prawne. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, tzw. onus probandi spoczywa na tym, kto przedstawia określone twierdzenia, a nie na tym, kto im przeczy. W toku postępowania dowodowego, E. D. w żaden sposób nie wykazała, iż w istocie, środki na wykup lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...) stanowiły jej majątek odrębny w postaci darowizny otrzymanej od rodziców. Faktów tych nie wykazała ani dowodem z dokumentu ani zeznaniami świadków na powyższą okoliczność. Stanowisku uczestniczki postępowania sprzeciwił się wnioskodawca, podnosząc, iż w rzeczonym okresie obie strony pracowały zawodowo, zaś środki na przekształcenie statusu prawnego lokalu pochodziły z majątku dorobkowego wnioskodawcy i uczestniczki postępowania. W tym miejscu, zwrócić należy uwagę na okoliczność, iż jakkolwiek, jeszcze przed powstaniem pomiędzy stronami ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej, E. D. legitymowała się uprawnieniem do spółdzielczego lokatorskiego mieszkania w ramach zasobów lokalowych (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w K., umowa przeniesienia własności lokalu mieszkalnego na rzecz członka spółdzielni nastąpiła już po zawarciu przez strony związku małżeńskiego. Z uwagi na powyższe, sąd uznał, iż prawo własności lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...) stanowi majątek dorobkowy stron postępowania, zgodnie bowiem z treścią art. 31 §1 k.r.o., z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 14 sierpnia 1985 r. sygn. III CZP 41/85, opubl. (...) 1986, nr 6, poz. 92, gdzie Sąd stwierdził, iż własnościowe prawo do lokalu uzyskane w trybie przekształcenia, przez jedno z małżonków w czasie trwania wspólności majątkowej w drodze przydziału stanowi przedmiot majątku wspólnego małżonków, także wówczas gdy wkład budowlany wniesiony przez niego w czasie trwania małżeństwa pochodzi w całości z majątku odrębnego tego małżonka)

Ponieważ w lokalu przy ul. (...) zamieszkuje E. D. wraz z pełnoletnim synem stron, zgodnie ze zgodną wolą wnioskodawcy i uczestniczki postępowania w tej materii, sąd przyznał rzeczoną nieruchomości lokalową E. D..

W dalszej kolejności uczestnika postępowania na wypadek nie podzielenia stanowiska o przynależności lokalu mieszkalnego do jej majątku odrębnego, zażądała rozliczenia nakładów poczynionych z jej majątku osobistego na majątek wspólny stron postępowania w postaci środków finansowych uiszczonych przez E. D. w związku z likwidacją księżeczki mieszkaniowej, na poczet wkładu mieszkaniowego.

W myśl art. 45 §1 k.r.o., każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. Pojęcie nakładów i wydatków, o których mowa w art. 45 k.r.o., zdefiniował SN w uzasadnieniu uchwały z dnia 15 września 2004 r., III CZP 46/04, OSNC 2005, nr 9, poz. 152, stwierdzając, że obejmują one "wszystkie przysporzenia na rzecz jednej masy majątkowej, dokonane z uszczerbkiem dla drugiej masy majątkowej". W piśmiennictwie przyjmuje się, że nakłady i wydatki w rozumieniu tego przepisu, obejmują wszystkie przysporzenia na rzecz jednej masy majątkowej, dokonane z uszczerbkiem dla drugiej masy majątkowej. Nieistotne jest przy tym, w wyniku jakiego zdarzenia przysporzenie to nastąpiło. Jego źródłem może być zarówno czynność prawna, czynność faktyczna, jak i jakiegokolwiek inne zdarzenie"

W toku postępowania dowodowego, sąd ustalił, iż w dniu 30.10.1986r. E. D. dokonała wpłaty wkładu mieszkaniowego w kwocie 97.400zł (wartość sprzed denominacji) na poczet spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego ze środków pochodzących z likwidacji księżeczki mieszkaniowej założonej przez rodziców uczestniczki postępowania. Wedle informacji nadesłanej przez (...) Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w K., wymagany wkład na lokal mieszkalny położony w K. przy ul. (...) zamknął się kwotą 121.954zł (wartość sprzed denominacji). Wobec powyższego uznać należało iż relacja sumy uiszczonych przez wnioskodawczynię do całości wartości wkładu mieszkaniowego zamyka się wskaźnikiem 80%, co przy zgodnym przyjęciu przez strony wartości lokalu mieszkalnego na poziomie kwoty 75.000zł, daje nakład z majątku osobistego uczestniczki postępowania na majątek wspólny stron w wysokości 60.000zł (75.000zł x 80%).

W toku postępowania, strony ujednoliciły swoje stanowisko w sprawie w zakresie składu i wartości ruchomych składników majątku dorobkowego, uznając, iż obejmuje on: odtwarzacz DVD o wartości 100 zł, chlebak o wartości 15 zł, czajnik elektryczny o wartości 40 zł, telewizor marki D. (...) o wartości 700 zł, kuchnia gazowa o wartości 100 zł, lodówka o wartości 50 zł, kuchnię wiszącą o wartości 100 zł. Strony zgodnie wniosły o wyłączenie z przedmiotu podziału zużytych bądź niesprawnych ruchomości w postaci odtwarzacza panorama, radia, kompletu do kawy i pościeli.

Na podstawie zeznań wnioskodawcy, uczestniczki postępowania i świadka B. S., sąd ustalił, iż w roku 2010r. M. D. (1) zakupił samochód osobowy, który następnie zezłomował, uzyskując tytułem powyższego, kwotę 200zł. Z uwagi na okoliczność, iż wynikiem eksploatacji, pojazd nie przedstawiał wartości handlowej, sąd przyjął jego wartość równą dochodowi uzyskanemu przez wnioskodawcę tytułem jego zezłomowania.

Sąd przyjął wartości wskazywane przez strony za miarodajne, zaś podziału dokonał w oparciu o dotychczasowy stan posiadania tj. wnioskodawcy przyznał na własność: odtwarzacz DVD, chlebak, czajnik elektryczny, telewizor D. (...), uzyskaną ze sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...) kwotę 200 zł (wartość złomowania), zaś uczestniczkę postępowania - kuchnię gazową, lodówkę, kuchnię wiszącą.

Odnosząc się do należnych spłat tytułem podziału majątku, przyjąć należało, iż tytułem uzyskanych wartości majątkowych (o łącznej wartości 75.250zł) w stosunku do wartości przydzielonych wnioskodawcy (o łącznej wartości 1.055zł), E. D. winna uiścić na rzecz M. D. (1) kwotę 37.097,50zł (75.250zł - 1.055zł : 2). Ponieważ jednak sąd ustalił, iż uczestniczka postępowania poczyniła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny stron postępowania w

wysokości kwoty 60.000zł, od należnej wnioskodawcy spłaty sąd odjął 1/2 wartości tychże nakładów tj. kwotę 30.000zł, uzyskując sumę 7.097,50zł tytułem należnej wnioskodawcy spłaty.

Spłatę przedmiotowej należności sąd rozłożył na dziesięć równych rat po 709,75zł miesięcznie każda, z płatnością do 25-ego dnia każdego miesiąca. Powyższe podyktowane jest sytuacją majątkową uczestniczki postępowania, która nie pozostaje w zatrudnieniu utrzymując siebie oraz pełnoletniego poszukującego pracy syna z pomocy świadczonej przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

Odnosząc się do żądania wnioskodawcy zgłoszonego przez jego pełnomocnika na rozprawie w dniu 22.05.2014r., a odnoszącego się do rozliczenia spłaconych przez M. D. (1) rat kredytu po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej, zważyć należy, iż tak kredyty w (...) Banku S.A. we W., jak (...) Bank S.A. w W. zostały zaciągnięte bez zgody, a nawet wiedzy uczestniczki postępowania (pierwsze informacje o zobowiązaniach ww. uzyskała z korespondencji adresowanej do uczestnika postępowania i przychodzącej do mieszkania stron po rozwiązaniu ich związku małżeńskiego). Wedle zaś treści art. 41 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, jeżeli małżonek zaciągnął zobowiązanie bez zgody drugiego małżonka albo zobowiązanie jednego z małżonków nie wynika z czynności prawnej, wierzyciel może żądać zaspokojenia z majątku osobistego dłużnika, z wynagrodzenia za pracę lub z dochodów uzyskanych przez dłużnika z innej działalności zarobkowej, jak również z korzyści uzyskanych z jego praw, o których mowa w art. 33 pkt 9, a jeżeli wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa, także z przedmiotów majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa. Jak wynika z zatem z brzmienia znowelizowanego art. 41 k.r.o., wierzyciel może żądać zaspokojenia z całego majątku wspólnego małżonków tylko wtedy, gdy małżonek zaciągnął zobowiązanie za zgodą drugiego małżonka. Jeżeli natomiast małżonek zaciągnął zobowiązanie bez tej zgody albo zobowiązanie jednego z małżonków nie wynika z czynności prawnej, wierzyciel może żądać zaspokojenia z majątku osobistego dłużnika oraz z wymienionych w znowelizowanym art. 41 § 2 k.r.o. składników. Mając to na uwadze, uznać należało, iż jeżeli współmałżonek kredytobiorcy, nie wyrażający zgody na zaciągnięcie kredytu, nie odpowiada za zobowiązanie kredytowe wobec wierzyciela (kredytodawcy), tym bardziej nie może być zobowiązany z tytułu regresu wobec kredytobiorcy samodzielnie spłacającego dług. Wobec powyższego żądanie M. D. (1) zgłoszone w rzeczowej materii należało uznać za bezzasadne.

Na podstawie art. 481 §1 i §2, k.c., sąd zastrzegł na rzecz wnioskodawcy ustawowe odsetki za zwłokę.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 520 §1 k.p.c. oraz art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 Nr 90, poz. 594).