

Sygn. akt I Ns 777/12

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie - Koźlu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Irena Minkisiewicz
Protokolant:	st. sekr. sądowy Żaklina Skrzypczak

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2013 r. w Kędzierzynie - Koźlu

na rozprawie

sprawy z wniosku Prokuratora Rejonowego w Kędzierzynie - Koźlu

z udziałem J. Z., A. Z., G. A. i H. M. (1)

w przedmiocie skargi o wznowienie postępowania

na skutek skargi Prokuratora Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem z dnia 31 maja 2010 r. Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu wydanego w sprawie o sygn. I Ns 844/09

postanawia:

uchylić prawomocne postanowienie z dnia 31 maja 2010 r. Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu wydane w sprawie o sygn. I Ns 844/09 dotyczące stwierdzenia nabycia spadku po E. Z. i wniosek odrzucić.

Sygn. akt I Ns 777/12

UZASADNIENIE

do postanowienia Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 7 maja 2013 roku

W dniu 20 września 2012 roku wpłynęła do tutejszego Sądu skarga Prokuratora Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu o wznowienie postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po E. Z., zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 31 maja 2010 roku, sygn. akt I Ns 844/09, zgodnie z którym na podstawie ustawy spadek nabyła G. Z. (1) w całości.

W uzasadnieniu wniosku podano, że z ustaleń wnioskodawcy wynika, że w obrocie prawnym funkcjonują dwa prawomocne orzeczenia w przedmiocie praw do spadku po E. Z., które wzajemnie się wykluczają. Skarżący wskazał, że 23 maja 2007 roku Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu, w sprawie o sygn. akt I Ns 847/06 z wniosku H. M. (1) o stwierdzenie nabycia spadku po E. Z., po otwarciu i ogłoszeniu testamentu spadkodawcy, stwierdził, że spadek po niej nabyła H. M. (1). W postępowaniu tym uczestniczyły dzieci spadkodawcy: A. Z., J. Z. i G. Z. (1), którzy zawiadomili Sąd, że nie będą rościć żadnych praw do spadku. Postanowienie stało się prawomocne. W dniu 22 października 2009 roku wpłynął do Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu wniosek H. M. (2) o stwierdzenie nabycia spadku po E. Z..

Postanowieniem z dnia 31 maja 2010 roku Sąd orzekł, że spadek po E. Z. nabyła G. Z. (1). Postanowienie stało się prawomocne.

Jako podstawę skargi o wznowienie postępowania wskazano art. 403 § 2 k.p.c.

Uczestnicy postępowania: G. Z. (2), H. M. (1), J. Z. i A. Z., ustosunkowując się do żądania skargi, oświadczyli, że nie sprzeciwiają się jej wnioskowi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny;

E. Z. zmarła 7 listopada 2006 roku w J..

Postanowieniem z dnia 23 maja 2007 roku Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu, w sprawie sygn. akt I Ns 847/06. o stwierdzenie nabycia spadku po E. Z., z wniosku H. M. (1) przy udziale G. Z. (1), J. Z. i A. Z., stwierdził, że spadek po E. Z. na podstawie testamentu z dnia 24 lipca 2000 r. nabyła H. M. (1) w całości.

Postanowieniem z dnia 31 maja 2010 roku Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu, w sprawie o sygn. akt I Ns 844/09. z wniosku H. M. (2) przy udziale G. Z. (1), stwierdził, że spadek po E. Z. na podstawie ustawy nabyła bratanica G. Z. (1) w całości,

Dowód: zeznania H. M. (1)-k.22-23

zeznania G. A.-k.23

zeznania J. Z.-k.23-24

postanowienie Sądu Rejonowego w K- Koźlu z dnia 23 maja 2007 roku-k.32

w aktach I Ns 847/06

postanowienie Sądu Rejonowego w K- Koźlu z dnia 31 maja 2010 roku-k.22

w aktach I Ns 844/09

Sąd zważył, co następuje;

Skarga zasługiwała na uwzględnienie.

W myśl art. 524 k.p.c. uczestnik postępowania może żądać wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem orzekającym co do istoty sprawy, jednakże wznowienie postępowania nie jest dopuszczalne, jeżeli postanowienie kończące postępowanie może być zmienione lub uchylone «. Szczegółowe uregulowania dotyczące wznowienia postępowania zostały ujęte w dziale VI, tytule VI, księgi pierwszej k.p.c. W myśl otwierającego ten dział art. 399 § 1 k.p.c. » w wypadkach przewidzianych w dziale niniejszym można żądać wznowienia postępowania, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem. Przepisy ten znajdują odpowiednie zastosowanie na gruncie postępowania nieprocesowego- art. 13 § 2 k.p.c

Jedną z podstaw, na podstawie, której można żądać wznowienia postępowania jest późniejsze wykrycie prawomocnego wyroku(postanowienia), dotyczącego tego samego stosunku prawnego, albo wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu (art. 403§2 k.p.c.). Zgodnie z ukształtowanym w tym zakresie orzecznictwem Sądu Przyjąć należy, że zakres omawianej podstawy jest tożsamy z pojęciem res iudicata (prawomocne osądzenie sprawy o to samo roszczenie między tymi samymi stronami - art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.-tak m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 1999 r., III AO 10/99, M. Praw. 1999, nr 9, poz. 8. Jak dalej wskazano w tym orzeczeniu wznowienie postępowania na podstawie art. 403 § 3 k.p.c jest dopuszczalne

jedynie w razie późniejszego wykrycia prawomocnego wyroku, który dotyczy "tego samego stosunku prawnego", tzn. gdy przedmiotem rozstrzygnięcia w tym wyroku są te same prawa i obowiązki, dotyczące tych samych podmiotów, wynikające z określonych norm prawnych, które pomiędzy nimi były przedmiotem rozstrzygnięcia w postępowaniu, którego wznowienia dotyczy skarga.

Nie może budzić wątpliwości, iż porównując ze sobą sprawy prowadzone przed tutejszym Sądem pod sygnaturą akt I Ns 847/06 i I Ns 844/09, to były to sprawy tożsame tj. dotyczyły następstwa prawnego po zmarłej E. Z., stąd druga z nich nie powinna się toczyć, z uwagi na przesłankę formalną stojącą temu na przeszkodzie tj. powagę rzeczy osądzonej -art. 199§1 pkt 2 k.p.c.

Kierując się powyższymi względami Sąd, na podstawie art. 412 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., uchylił zaskarżone postanowienie oraz odrzucił wniosek H. M. (2).