

Sygn. akt I C 368/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Małgorzata Michalska-Księżyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Żaklina Skrzypczak

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2016 r. na rozprawie sprawy

z powództwa (...) **I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.**

przeciwko **Z. S.**

o zapłatę

1. powództwo oddała;
2. zasądza od powoda (...) I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. na rzecz pozwanego Z. S. kwotę 197 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

IC 368/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 04.11.2015r. (data wpływu do Sądu Rejonowego w Lublinie) skierowanym przeciwko Z. S. powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym poprzez zasądzenie na jego rzecz kwoty 707,51 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 04.11.2015r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów sądowych 30,31 zł i kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 15.09.2014r. przejął od firmy (...) S.A. prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu niezapłaconych składek ubezpieczeniowych, wynikających z zawartych umów ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody związane z ruchem tych pojazdów. Do daty złożenia pozwu pozwany nie uregulował zadłużenia wynikającego z polisy nr (...) z dnia 07.11.2012r. na kwotę 526 zł, płatnej do dnia 08.11.2012r. Na kwotę dochodzonego zadłużenia składały się: należność główna w wysokości 526 zł, skapitalizowana kwota odsetek za opóźnienie w zapłacie kwoty głównej za okres od dnia 09.11.2012r. do dnia 03.11.2015r. na kwotę 181,51 zł.

Sąd Rejonowy w Lublinie VI Wydział Cywilny w elektronicznym postępowaniu upominawczym dnia 08.12.2015 wydał nakaz zapłaty uwzględniający w całości żądanie pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany Z. S. zakwestionował żądanie, podnosząc, iż dochodzona należność dotyczy pojazdu f. (...), który wskutek wypadku uległ całkowitemu zniszczeniu, uległ wyłomowaniu, zanim doszło do odnowienia polisy, zatem brak podstaw do obciążenia pozwanego należną składką.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15.09.2014r. została zawarta umowa przelewu wierzytelności pomiędzy (...) S.A. a powodem, której przedmiotem była min. wierzytelność wobec pozwanego z tytułu niezapłaconych składek ubezpieczeniowych, wynikających z zawartych umów ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody związane z ruchem tych pojazdów, wynikająca z polisy nr (...) z dnia 07.11.2012r. na kwotę 526 zł.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności nr (...) k. 18-21, wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych k.22-24, częściowy wykaz wierzytelności k. 24/verte

W dniu 13.10.2014 r. zostało sporządzone przez powoda pismo informujące pozwanego o przelewie wierzytelności.

Dowód: pismo - zawiadomienie o cesji wierzytelności k. 25

W dniu 8 lipca 2012r. samochód będący własnością pozwanego objęty ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów w (...) S.A. uległ całkowitemu zniszczeniu, zełomowaniu i wyrejestrowaniu, w tej sprawie prowadzone było postępowanie likwidacyjne również przez (...) w ramach ubezpieczenia sprawcy szkody. O fakcie wyłomowania pojazdu ubezpieczyciel poinformowany był z racji prowadzonego postępowania likwidacyjnego, jak również w trakcie rozmów telefonicznych prowadzonych przez pozwanego Z. S. z pracownikami firmy. Pozwany nie otrzymał również informacji o odnowieniu polisy, ani o wysokości zaproponowanej składki, nie otrzymał również dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy (polisy).

Dowód: nagrania rozmów telefonicznych płyta CD k. 46, zeznania pozwanego karta 48.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie poddanej ocenie Sądu Rejonowego zostały poczynione na podstawie dokumentów prywatnych (art.245 kpc), przedłożonych w odpisach (art. 129 § 2 kpc) , takich jak : umowa sprzedaży wierzytelności, częściowy wykaz wierzytelności oraz dokumentu o nazwie cesja wierzytelności a także w oparciu o nagrania rozmów telefonicznych prowadzonych przez pozwanego z pracownikami firmy ubezpieczeniowej i samych zeznań pozwanego.

W myśl art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktów prawotwórczych, spoczywa na osobie, która wywodzi z nich skutki prawne. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, tzw. onus probandi spoczywa na tym, kto przedstawia określone twierdzenia, a nie na tym kto im przeczy. W omawianym zakresie istotną rolę pełnią również przepisy proceduralne kształtujące zasadę tzw. kontradyktoryjności postępowania cywilnego. Mając na uwadze aktywność dowodową powoda, reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika, w ocenie Sądu jego roszczenie należało uznać za nie udowodnione i nie wykazane co do faktów będących podstawą żądania. Zgodnie z treścią przepisu art. 232 k.p.c. strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Powód dochodząc roszczenia w niniejszej sprawie powoływał się na umowę sprzedaży wierzytelności wynikającej z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Powód mimo powołania się w treści uzasadnienia na umowę ubezpieczenia, której stroną miał być pozwany, nie przedłożył Sądowi tego dokumentu. Powód nie wykazał również, żadnym dokumentem, że pozwany został zawiadomiony o przelewie wierzytelności. Powód nie przedłożył Sądowi dowodu doręczenia pozwanemu pisma zawiadamiającego o przelewie. Powód nie udowodnił również zasadności dochodzonego roszczenia.

Zgodnie z art. 28 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych z dnia 12.03.2003r, polisa która nie zostanie wypowiedziana najpóźniej na jeden dzień przed końcem trwania, zostaje automatycznie przedłużona na kolejny okres, w tym wypadku miała ulec przedłużeniu na okres od 06.11.2012r. do 06.11.2013r. W ramach tej umowy pozwany miał być objęty ochroną ubezpieczeniową posiadacza pojazdu, z tym że w przedmiotowym przypadku brak już było substratu objętego tą ochroną, bo pozwany nie był już posiadaczem pojazdu F. (...) , który na datę odnowienia polisy fizycznie nie istniał - uległ wyłomowaniu i wyrejestrowaniu. Nie można więc objąć

ochroną ubezpieczeniową posiadacza nieistniejącego pojazdu. O fakcie tym ubezpieczyciel posiadał pełną wiedzę z racji prowadzonego postępowania likwidującego szkodę, jak też z racji przekazywanych przez pozwanego drogą telefoniczną informacji o zezłomowaniu i wyrejestrowaniu pojazdu (nagrania rozmów). Nie mogło zatem dojść do odnowienia umowy ubezpieczenia. Pozwany zakwestionował również fakt otrzymania zawiadomienia o przelewie wierzytelności, jak również samej umowy ubezpieczenia. W aktach sprawy brak dowodu doręczenia pozwanemu zawiadomienia o przelewie wierzytelności, dowodu doręczenia informacji o możliwości i warunkach przedłużenia umowy ubezpieczenia, wysokości zaproponowanej składki, brak również dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy z dnia 07.11.2012 (polisy numer (...)). Powód nie wykazał by dokumenty te zostały pozwanemu doręczone. (obowiązki wynikające z art. 28 pkt 1 a i kt 1 b ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych) Wobec zakwestionowania ostatecznie przez pozwanego umowy ubezpieczenia i jej zawarcia, brak tym samym dowodu zawarcia umowy ubezpieczeniowej i możliwości ustalenia wysokości składki ubezpieczeniowej.

W tej sytuacji Sąd nie miał możliwości zbadania zasadności dochodzonej przez powoda od pozwanego kwoty, w tym zasadności dochodzonych odsetek, daty ich wymagalności, sposobu naliczania.

Zatem Sąd dokonując swobodnej oceny dowodów (art. 233 § 1 kpc) nie mógł przyjąć, że roszczenie powoda zostało wykazane. Sąd mając na uwadze, że powód nie zaoferował Sądowi dowodów wskazujących na zasadność dochodzonego roszczenia, powództwo oddalił.

Orzeczenie o kosztach uzasadnione jest treścią art. 98 kpc , na zasądzoną wysokość składa się wynagrodzenie pełnomocnika oraz opłata od pełnomocnictwa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł, jak w sentencji.