

Sygn. akt I C 365/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Małgorzata Michalska-Księżyk

Protokolant: sekr. sądowy Agata Drachal

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2016 r. na rozprawie sprawy

z powództwa (...) **Bank S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko **J. K.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego J. K. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 16.750,13 zł (słownie: szesnaście tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych 13/100) z odsetkami od następujących kwot i terminów płatności:

- od kwoty 15.235,28 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 30.01.2015r. do dnia zapłaty z zastrzeżeniem, że od dnia 01.01.2016r. wysokość odsetek umownych nie może być wyższa niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie;
- od kwoty 1.169,90 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 29.01.2015r. do dnia 31.12.2015r., a od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie;
- od kwoty 329,95 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 29.01.2015r. do dnia 31.12.2015r., a od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie;

orz kwotę 212,63 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

2. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

I C 365/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. w W. wystąpił przeciwko J. K. z powództwem zasądzenia od strony pozwanej na rzecz powoda kwoty 16.750,13 zł wraz z odsetkami od następujących kwot i terminów płatności: od kwoty 15.235,28 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od 30.01.2015 r. do dnia zapłaty, od kwoty 1.169,90 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, od kwoty 329,95 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kwotę 15 zł.

Uzasadniając roszczenie powód argumentował, że strony zawarły umowę kredytu nr (...) z dn. 02.03.2012 r. Strona pozwana nie realizowała postanowień umowy i nie spłacała terminowo rat w wysokościach ustalonych w zawartej umowie. W związku z brakiem zapłaty zaległych rat strona powodowa rozwiązała umowę kredytu stawiając całą należność w stan wymagalności. Strona pozwana nie spłaciła wymagalnej wierzytelności do dnia sporządzenia pozwu.

Pismem procesowym z dn. 11 stycznia 2016 r. pozwany J. K. uznał powództwo w całości (k. 79).

Sąd jako bezsporny przyjął następujący stan faktyczny:

W dniu 02.03.2012 r. powód (...) Bank S.A. w W. zawarł z J. K. jako kredytobiorcą umowę kredytu nr (...). Pozwany zobowiązał się do spłaty kredytu na warunkach i w ratach ustalonych w planie ratalnym. Wysokość odsetek strony ustaliły na poziomie czterokrotności stopy lombardowej NBP. Pozwany w umówionym terminie wymaganych rat nie zapłacił.

Na wniosek J. K. o restrukturyzację zadłużenia bank zawarł z pozwanym w dniu 17.01.2014 r. aneks do umowy kredytu, w którym wyraził zgodę na dokonanie zmian w treści umowy zasadniczej w ten sposób, że o 24 miesiące wydłużeniu uległ czas spłaty kredytu, zmianie uległy miesięczne raty kredytu oraz dokonano 1 miesięcznej karencji w spłacie zobowiązania.

Pozwany nadal nieterminowo wykonywał zobowiązanie. Mając na względzie zaległość finansową w spłacie wymagalnych rat i w związku z niuregulowaniem zaległości w spłacie kredytu powód pismem z dn. 14.10.2014 r. złożył J. K. oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kredytu nr (...) pouczając zobowiązanego, że w dniu następnym po upływie okresu wypowiedzenia całość środków kredytowych wraz z odsetkami i kosztami staje się natychmiastowo wymagalna .

Na rzecz banku pozostaje do zapłaty przez pozwanego zobowiązane pieniężne z tytułu udzielonego J. K. kredytu. Na dzień 04.02.2015 r. należność główna wynosi 16.750,13 zł. Powodowi przysługują ponadto odsetki umowne od kwoty 15.235,28 zł w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 30.01.2015r. do dnia zapłaty z zastrzeżeniem, że od dnia 01.01.2016r. wysokość odsetek umownych nie może być wyższa niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie, od kwoty 1.169,90 zł przysługują odsetki ustawowe od dnia 29.01.2015r. do dnia 31.12.2015r., a od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty odsetki ustawowe za opóźnienie, od kwoty 329,95 zł należne są odsetki ustawowe od dnia 29.01.2015r. do dnia 31.12.2015r., a od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty odsetki ustawowe za opóźnienie.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powód dochodził roszczenia z tytułu umowy kredytu.

W przedmiotowej sprawie pozwany J. K. w piśmie procesowym z dnia. 11 stycznia 2016 r. (k. 79) złożył oświadczenie o uznaniu w całości żądania pozwu (art. 213 §2 k.p.c.). Uznanie powództwa w świetle obowiązujących przepisów prawa jest aktem dyspozycyjności materialnej pozwanego, którym zobowiązany za zasadne uznaje zarówno roszczenie powoda, jak i przyznaje uzasadniające je przytoczone przez powoda okoliczności faktyczne, a w konsekwencji godzi się na wydanie wyroku uwzględniającego żądanie pozwu (zob. wyrok SN z dnia 14 września 1983 r., III CRN 188/83, OSNC 1984, nr 4, poz. 60). Uznanie jest stanowczym, bezwarunkowym oświadczeniem woli i wiedzy pozwanego (zob. wyrok SN z dnia 1 czerwca 1973 r., II CR 167/73). Sąd jest związany uznaniem powództwa, gdy uznanie nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego, albo nie zmierza do obejścia prawa.

Wskutek uznania przewodniczący zamyka rozprawę (art. 224 § 1) i wydaje tzw. wyrok z uznania, uwzględniający powództwo w zakresie objętym uznaniem i zaopatruje go z urzędu rygorem natychmiastowej wykonalności (art. 333 § 1 pkt 2) – pkt 2 wyroku.

W niniejszej sprawie sąd nie miał wątpliwości, co do zasadności roszczenia powoda, a co za tym idzie był w świetle powołanej normy prawa związany uznaniem przez pozwanego powództwa, co skutkowało ostatecznie o jego uwzględnieniu.

Podstawę prawną powództwa stanowią przepisy ustawy o kredycie konsumenckim (art. 78a prawa bankowego w zw. z przepisami ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim). Przez umowę o kredyt konsumencki rozumie się umowę, na mocy której przedsiębiorca w zakresie swojej działalności, udziela lub daje przyrzeczenie udzielenia konsumentowi kredytu. Reżim odpowiedzialności kontraktowej opartej na tym przepisie jest skonstruowany analogicznie jak w przepisach kodeksu cywilnego, co oznacza, że dłużnik odpowiada za niewykonanie czy też nienależyte wykonanie wynikającego z umowy zobowiązania. W efekcie złożonego przez pozwanego oświadczenia stwierdzić należy, że doszło do zawarcia umowy kredytu oraz, że zobowiązanie to nie zostało przez kredytobiorcę spłacone pomimo, że pozwany zobowiązał się dokonać całkowitej spłaty kredytu wraz z odsetkami. Dlatego też nie budzi wątpliwości istnienie więzi obligacyjnej między J. K.i (...) Bank S.A. w W.wynikającej z zawartego przez umowy kredytu nr (...). Konsekwencją zwłoki w spłacie rat było wypowiedzenie przez bank umowy kredytowej przez co pozwany kredytobiorca musi zwrócić cały pozostały do spłaty dług. Zgodnie zaś z art. 471 kc jak też art. 476 kc i 481 kc dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania oraz zapłaty odsetek za czas opóźnienia, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Wierzytelność, jej wysokość, termin spełnienia świadczenia wobec uznania roszczenia przez pozwanego J. K.jest w przedmiotowej sprawie bezsporna. Kwestia ta nie wymagała ustaleń sądu i prowadzenia w tym kierunku dalszego postępowania dowodowego, gdyż pozwany uznał roszczenie pozwu. Datę początkową oraz wysokość odsetek Sąd określił zgodnie z treścią pozwu (pozwany nie kwestionował podstawy dochodzonego roszczenia w tym zakresie i nie zaprzeczył jego istnieniu oraz wysokości) z tym zastrzeżeniem, że za okres do dnia 31.12.2015 r. należą się odsetki wynikające z treści umowy oraz odsetki ustawowe wynikające z brzmienia art. 359 i 481 kc obowiązującego do tej daty, a ustawowe oraz umowne w brzmieniu ustawy dnia 9 października 2015 r. (Dz.U.2015.1830) zmieniającej nin. ustawę z dniem 1 stycznia 2016 r. w jej art. 359 k.c i art.481 kc.

Z tej też przyczyny, Sąd zasądził od pozwanego J. K. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 16.750,13 zł z odsetkami od następujących kwot i terminów płatności: od kwoty 15.235,28 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 30.01.2015r. do dnia zapłaty z zastrzeżeniem, że od dnia 01.01.2016r. wysokość odsetek umownych nie może być wyższa niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie, od kwoty 1.169,90 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 29.01.2015r. do dnia 31.12.2015r., a od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, od kwoty 329,95 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 29.01.2015r. do dnia 31.12.2015r., a od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Orzeczenie o kosztach procesu uzasadnia treść art. 98 k.p.c. Na wysokość przyznanych stronie powodowej kosztów procesu składały się: opłata od pozwu w kwocie 210 zł oraz 2,63 zł kosztów poniesionych w związku z obsługą systemu w postępowaniu elektronicznym przez Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie, do którego pierwotnie wniesiono powództwo.

Z powyższych względów orzeczono jak na wstępie.