

**Sygn. akt I C 537/10**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie - Koźlu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Irena Minkisiewicz

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Żaklina Skrzypczak

**po rozpoznaniu w dniu 19.03.2013 r. na rozprawie sprawy**

z powództwa I. S., W. S. i D. S.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powodów I. S. i W. S. solidarnie kwotę 4.319,18 zł (słownie: cztery tysiące trzysta dziewiętnaście złotych 18/100) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 05 stycznia 2011 r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda D. S. kwotę 4.319,18 zł (słownie: cztery tysiące trzysta dziewiętnaście złotych 18/100) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 05 stycznia 2011 r. do dnia zapłaty;

3. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

4. umarza postępowanie co do kwoty 1.538,59 zł;

5. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powodów I. S. i W. S. solidarnie kwotę 335,90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania ;

6. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda D. S. kwotę 335,90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania ;

7. nakazuje ściągnąć od powodów I. S. i W. S. solidarnie kwotę 362,94 zł na rzecz Skarbu Państwa ( kasa tut. Sądu) tytułem skredytowanych przez Skarb Państwa kosztów opinii biegłego sądowego;

8. nakazuje ściągnąć od powoda D. S. kwotę 362,94 zł na rzecz Skarbu Państwa ( kasa tut. Sądu) tytułem skredytowanych przez Skarb Państwa kosztów opinii biegłego sądowego;

9. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) S.A. z siedzibą kwotę 390,87 zł na rzecz Skarbu Państwa ( kasa tut. Sądu) tytułem skredytowanych przez Skarb Państwa kosztów opinii biegłego sądowego.

**Sygn. akt I C 537/10**

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 07.12.2010 r. skierowanym przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. powodowie I. i W. S. oraz D. S. za pośrednictwem pełnomocnika wnieśli o zasądzenie od pozwanego solidarnie na rzecz I. S. i W. S. kwoty 11.999,96 zł

oraz na rzecz D. S. kwoty 11.999,96 zł wraz ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 4.800 zł oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

W uzasadnieniu swojego żądania powodowie wskazali, że zawarli z pozwanym umowę dobrowolnego ubezpieczenia budynku mieszkalnego oraz ruchomości (...). Budynek został ubezpieczony według wartości rzeczywistej na sumę ubezpieczenia 300.000 zł, zaś ruchomości na kwotę 10.000 zł. W dniu 18 maja 2010 r. w miejscu zamieszkania powodów nastąpił wypadek ubezpieczeniowy – powódź. Powodowie szkodę zgłosili ubezpieczycielowi pismem z dnia 22.06.2010 r. Zawiadomieniem z dnia 01.07.2010 r. pozwany uznał swoją odpowiedzialność za powyższe zdarzenie i wypłacił za szkodę w budynku kwotę 5.656,00 zł. Pismem z dnia 23.07.2010 r. za pośrednictwem pełnomocnika powodowi wezwali pozwanego do zapłaty kwoty 32.129,48 zł tytułem uzupełnienia odszkodowania za szkodę w budynku mieszkalnym, wyliczonego w oparciu o kosztorys napraw sporządzony przez prywatnego rzeczoznawcę majątkowego.

Pozwany pismem z dnia 21.10.2010 r. zawiadomił powodów o dopłacie kwoty 11.146,68 zł tytułem odszkodowania za szkodę w budynku powołując się na 20 % zużycia budynku. Pismem z dnia 04.11.2010 r. pozwany poinformował o dopłacie odszkodowania w kwocie 98,66 zł. Łącznie pozwany wypłacił powodom kwotę 16.901,34 zł.

Powodowie w pozwie dochodzili odszkodowania za szkodę w nieruchomości.

Pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powodów kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przypisanych. W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanego przyznał, że strony łączyła umowa ubezpieczenia. Budynek mieszkalny wraz ze stałym wyposażeniem został ubezpieczony według wartości rzeczywistej od ognia i innych zdarzeń losowych. Pozwany nie kwestionował szkody powodziowej w ubezpieczonym mieniu oraz swojej odpowiedzialności co do zasady. Pozwany podniósł, że po dokonaniu analizy kosztorysu złożonego przez powodów oraz oględzin miejsca szkody, wypłacił powodom łącznie kwotę 17.869,42 zł. Zdaniem pozwanego wypłacone odszkodowanie na etapie postępowania likwidacyjnego przewyższa żądanie powodów. Zdaniem pozwanego kosztorys przedłożony przez powodów podlega weryfikacji zgodnie z zapisem § 41 ust. 6 OWU, bowiem rachunek kosztów odbudowy, naprawy, remontu przedstawiony przez ubezpieczonego podlega weryfikacji przez (...). Pozwany po weryfikacji kosztorysu nie uwzględnił kosztu prac nieuwjętych w protokole sporządzonym po oględzinach miejsca szkody w dniu 31.05.2010 r. Zdaniem pozwanego konieczność wykonania niektórych prac uwjętych w kosztorysie, nie pokrywała się z zakresem protokołu oględzin, zaś powodowie wbrew ciężącemu na nich obowiązkowi nie poinformowali pozwanego o dalszych uszkodzeniach. Pozwany uwzględnił roszczenie odszkodowawcze z tytułu: robót izolacyjnych i odgrzybieniowych - 4.777,99 zł, położenia posadzek z tworzyw sztucznych -590,59 zł, położenia posadzek z wykładziny rulonowej PCV -1.359,19 zł, wymiany okien -3.419,59 zł. Pozwany z kosztorysu powodów uwzględnił kwotę 10.147,36 zł, co z kwotą wypłacaną przez pozwanego w dniu 01.07.2010 r., dało kwotę 15.803,36 zł. Kwotę tę pozwany ustalił na podstawie zapisu § 41 ust.1 pkt. 1 OWU zgodnie, z którym wysokość szkody w budynkach ubezpieczonych w wartościach rzeczywistych ustala się z uwzględnieniem stopnia technicznego zużycia oraz pomniejszył o 20 % tj. o 3.160,67 zł, w wyniku czego ustalił odszkodowanie na kwotę 12.624,69 zł. Za zniszczone mienie ruchome pozwany wypłacił powodom kwotę 4.160,00 zł. Po dokonaniu oględzin budynku pozwany przyznał powodom dodatkową kwotę odszkodowania w kwocie 968,08 zł. Pozwany podniósł, że przyczyną wymiany instalacji elektrycznej w budynku powodów nie było zalanie.

Pełnomocnik powodów w piśmie procesowym z dnia 05.01.2012 r. dokonał modyfikacji powództwa w ten sposób, że ograniczył roszczenie o kwotę 1.538,59 zł, w tym zakresie cofnął powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia i żądał zasądzenia od pozwanego kwoty 11.230,66 zł wraz z odsetkami liczonymi od 05.01.2012 r. do dnia zapłaty oraz odsetek ustawowych od kwoty 11.999,96 zł liczonych od dnia 21.10.2010 r. do dnia 04.01.2012 r. solidarnie na rzecz I. S. i W. S. oraz kwoty 11.230,66 zł wraz z odsetkami liczonymi od 05.01.2012 r. do dnia zapłaty oraz odsetek ustawowych od kwoty 11.999,96 zł liczonych od dnia 21.10.2010 r. do dnia 04.01.2012 r. na rzecz D. S.. Pełnomocnik powodów wskazał, że pozwany w dniu 05.01.2011 r. dopłacił powodom odszkodowanie w kwocie 1.538,59 zł.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny**

Powodowie I.i W. S. są współwłaścicielkami na prawach wspólności ustawowej udziału 1/2 w prawie własności budynku mieszkalnego położonego w miejscowości C. przy ul. (...) wraz z powodem D. S., który posiada udział 1/2 w prawie własności przedmiotowego budynku.

**Dowód:** akt notarialny dot. umowy darowizny z dn. 21.12.2000 r. k. 7-9

Budynek został wybudowany w 1972 r. Powodowie I.i W. S. kupili ten budynek po powodzi, która miała miejsce w 1997 r., po której przeprowadzili jego generalny remont.

Powodowie ubezpieczyli nieruchomość u pozwanego na okres od 27.02.2009 r. do 22.02.2010 r., na co została wystawiona polisa serii (...), której integralną część stanowiły ogólne warunki umowne (...). Budynek mieszkalny został ubezpieczony według wartości nowej na sumę ubezpieczenia 300.000 zł, zaś ruchomości na kwotę 10.000 zł. W dniu 18 maja 2010 r. w miejscu zamieszkania powodów nastąpił wypadek ubezpieczeniowy – powódź. Powodowie zgłosili szkodę pozwanemu.

Budynek był zalany do wysokości ok. 135 cm. Budynek powodów posiada tzw. wysoki parter i woda zalała pierwszą kondygnację przyziemia, w której znajdują się część mieszkalna i część gospodarcza. Część mieszkalna składa się z: kuchni, łazienki, pokoju, korytarza. Część gospodarcza składa się z: kotłowni, magazynu, składu opału, garażu i warsztatu. Po opadnięciu wody i uprzątnięciu, powodowie musieli skuć tynki we wszystkich pomieszczeniach przyziemia po sufit, wyrównać posadzki poprzez wylewkę betonową. Na ściany nałożyli nowy tynk, następnie gładzie gipsowe. Ściany zostały pomalowane. Została zerwana z podłóg wykładzina PCV oraz w pokojach usunięta wykładzina dywanowa. Powodowie wymienili wszystkie drzwi na drewniane w ilości pięciu sztuk oraz cztery okna drewniane. Została wymieniona instalacja elektryczna na zlecenie rzeczoznawcy. Powodowie wyremontowali uszkodzone przez powódź schody wejściowe, zostały usunięte uszkodzone płytki i przyklejono nowe. Powódź uszkodziła pięcioletni piec c.o. na węgiel, który zaczął przeciekać. Powodowie mimo zaleceń nie zerwali ocieplenia budynku, dokonali jedynie jego osuszenia.

**Dowód:** polisa (...) nr (...) k. 5-6 akt szkody

(...) k.10- 31 akt

zeznania powoda W. S. k.130-131 akt

Powodowie zlecieli rzeczoznawcy majątkowemu K. M. sporządzenie prywatnego kosztorysu usunięcia szkody. K. M. dokonała oględzin przedmiotowej nieruchomości i jej obmiarów. W dniu oględzin nie było już wody w budynku. Rzeczoznawca sporządziła kosztorys usunięcia szkód posługując się stawkami wydawnictwa (...) i wyliczyła, że wartość końcowa usunięcia szkody w budynku mieszkalnym wyniosła: 28.164 zł, bez uwzględnienia podatku VAT.

**Dowód:** operat szacunkowy z dn. 11.09.2010 r. k.40-50 akt.

Biegły sądowy z zakresu budownictwa i szacowania nieruchomości A. M. po dokonaniu oględzin przedmiotowej nieruchomości i wykonaniu obmiarów poszczególnych pomieszczeń, w opinii z marca 2012 r. dokonał wyceny prac budowlanych i remontowych niezbędnych do restytucji szkody w budynku powodów powstałej na skutek powodzi na dzień szkody, z uwzględnieniem średnich cen rynkowych usług i materiałów obowiązujących na rynku lokalnym. Wartość prac ogólnobudowlanych – remontowych niezbędnych do usunięcia szkody w budynku, powstałej na skutek zalania w dniu 18.05.2010 r., biegły wyliczył na kwotę 27.020,09 zł, co wynika z kosztorysów stanowiących integralną część opinii. Koszt wymiany instalacji elektrycznej niezbędnej do restytucji szkody, zdaniem biegłego wyniósł 2.524,06 zł. Całkowita wartość prac niezbędnych do restytucji szkody, której ulegała nieruchomość na skutek powodzi biegły ustalił na kwotę 29.563,00 zł netto, 31.632,45 zł brutto ( str. 6 opinii ). Biegły wyliczył powyższą kwotę na podstawie

cenników KNR, S.według poziomu na II kw 2010 r. i wydania W.. przy uwzględnieniu składników cenotwórczych: 1270 zł za roboczogodzinę, Ko- 67,30 %, Kz 8%, Z -12,10%.

Biegły przy ustaleniu odszkodowania uwzględnił stopień technicznego zużycia budynku mieszkalnego ( str. 5 opinii )

W opinii uzupełniającej wydanej w związku z zastrzeżeniami do powyższej opinii, zgłoszonymi przez pełnomocników stron, biegły dokonał korekty opinii i w opinii uzupełniającej z dn.21.05.2012 r. wskazał, że całkowita wartość prac niezbędnych do restytucji szkody, której ulegała nieruchomości na skutek zalania wynosi 28.283,98 zł netto, 30.263,86 zł brutto ( str. 4 opinii ).

W opinii uzupełniającej z dnia 18.07.2012 r. wydanej w związku z zastrzeżeniami do opinii zgłoszonymi przez pełnomocnika powodów biegły dokonał kolejnej korekty opinii i wskazał, że wartość prac ogólnobudowlanych – remontowych niezbędnych do restytucji szkody, której uległa nieruchomości na skutek zalania w dniu 18.05.2010 r. po korekcie wynosi 18.361,73 zł. Koszt prac przy instalacji elektrycznej niezbędnych do restytucji szkody, której uległ budynek na skutek powodzi, wyniósł 2.524,06 zł. Całkowitą wartość prac niezbędnych do restytucji szkody, której ulegała nieruchomości, biegły po korekcie ustalił na kwotę 20.885,77 zł netto, 22.374,79 zł brutto ( str. 3 opinii ).

W opinii uzupełniającej z dnia 25.10.2012 r. biegły wskazał, że brak jest podstaw o uzupełnienie na żądanie powodów opinii o fakt, że w budynku mieszkalnym była wykonana izolacja pozioma i pionowa, biegły wskazał, że izolacji przeciwwodnej ścian zewnętrznych piwnic jak również izolacji przeciwwodnej poziomej pod posadzką piwnic, nie było. Biegły w zakresie zgłoszonych zastrzeżeń przez pełnomocnika pozwanego podtrzymał swoje stanowisko dot. zysku i podatku VAT oraz zużycia technicznego z opinii uzupełniającej z dnia 21.05.2012 r., zaś w zakresie wymiany kotła i instalacji elektrycznej podtrzymał swoje stanowisko zawarte w tym zakresie w opinii głównej.

**Dowód:** opinia biegłego sądowego A. M. k. 155 akt

opinia uzupełniająca biegłego A. M. k. 174 akt

opinia uzupełniająca biegłego A. M. k. 219 akt

opinia uzupełniająca biegłego A. M. k. 290 akt

Jak wynika z treści § 41 ust. 1. pkt 1. (...), zatwierdzonych uchwałą Zarządu (...)Asekuracja T.U. S.A. nr (...)z dn. 10.12.2008 r. w ubezpieczeniu mienia i OC w życiu prywatnym, wysokość szkody w poszczególnych grupach mienia ustala się w sposób następujący – w budynkach i budowlach ubezpieczonych w wartościach rzeczywistych – wartość kosztów odbudowy lub remontu z uwzględnieniem : zakresu rzeczywistych uszkodzeń, dotychczasowych wymiarów, konstrukcji, rodzaju zastosowanych materiałów, stopnia technicznego zużycia, którego nie odlicza się w odniesieniu do robót malarskich sufitów i ścian, cen rynkowych stosowanych na danym terenie. Wartość kosztów odbudowy lub remontu winna być udokumentowana fakturą i kosztorysem, lub zestawieniem kosztów, gdy jeżeli ubezpieczający naprawia szkodę we własnym zakresie. Koszty te nie mogą przewyższać wartości kosztów wyliczonych na podstawie katalogu nakładów rzeczowych (KRN) oraz cennika S..

**Dowód:** (...)k. 21- 31 akt

Pełnomocnik powodów pismem z dnia 23.07.2010 r. skierował do pozwanego wezwanie do zapłaty na rzecz powodów łącznej kwoty 32.129,48 zł za szkodę rzeczową będącą skutkiem powodzi z dnia 18.05.2010 r.; na kwotę tę składała się kwota 24.479,48 zł za szkodę w nieruchomości oraz kwota 7.650,00 zł za szkodę w ruchomościach.

Pozwany w toku postępowania likwidującego szkodę wypłacił powodom za odszkodowanie w łącznej kwocie 17.869,42 zł, w tym za szkodę w nieruchomości, w kwocie 13.709,42 zł.

**Dowód:** pismo pełnomocnika powodów z dnia 23.07.2010 r. k. 37 akt

decyzja dot. szkody nr (...) k. 102 akt

**Sąd zważył co następuje:**

W niniejszej sprawie nie była kwestionowana zasada odpowiedzialności strony pozwanej za skutki wypadku ubezpieczeniowego – powodzi z maja 2010 r. w wyniku, której doszło do zalania budynku mieszkalnego powodów, sporny był zakres odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego.

Powodowie uważali, że kwota przyznanego i wypłaconego im przez pozwanego w postępowaniu likwidacyjnym odszkodowania za szkodę w nieruchomości w łącznej kwocie 13.709,42 zł nie pokryła szkody jakiej doznali na skutek powodzi.

Pozwany podnosił, że po dokonaniu analizy kosztorysu złożonego przez powodów oraz oględzin miejsca szkody, wypłacił powodom łącznie kwotę 17.869,42 zł, w tym kwotę odszkodowania za ruchomości. Zdaniem pozwanego wypłacone odszkodowanie za szkodę w budynku na etapie postępowania likwidacyjnego przewyższa żądanie powodów. Pozwany podnosił, że przyczyną wymiany instalacji elektrycznej w budynku powodów nie było zalanie.

Powodowie w niniejszym postępowaniu dochodzili uzupełnienia odszkodowania jedynie za szkodę w nieruchomości.

Wobec sporu między stronami co do zakresu szkody wywołanej w mieniu powodów i kosztów jej usunięcia Sąd skorzystał w tym zakresie z opinii biegłego sądowego.

Opinia biegłego sądowego A. M. po korekcie wykazała, że koszt usunięcia szkody w budynku powodów wynosił 22.347,79 zł brutto. Biegły dokonał oględzin i obmiaru budynku, następnie dokonał wyceny prac budowlanych i remontowych niezbędnych do restytucji szkody w budynku powstałej na skutek powodzi, z uwzględnieniem średnich cen rynkowych usług i materiałów obowiązujących na rynku lokalnym. Biegły wydając opinię, jej wyliczeń dokonał na podstawie katalogu nakładów rzeczowych (KRN) oraz cennika S. (zgodnie z zapisem (...)).

Biegły przy wyliczeniu odszkodowania uwzględnił zgodnie z zapisem § 41 OWU zużycie techniczne budynku, na datę jego zalania. Biegły wskazał również na konieczność wymiany instalacji elektrycznej, która została zalana. Mając na uwadze powyższe, zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie brak było podstaw do przyjęcia, że powodowie nie wykazali szkody poniesionej w zalonym budynku ponad kwotę wypłaconą przez pozwanego. Po pierwsze do szkody niewątpliwie doszło, gdyż powódź z maja 2010 r. na terenie miejscowości C., gdzie znajduje się budynek powodów, jest faktem powszechnie znanym. Po drugie powódź ta wywołała zalanie tzw. przyziemia budynku obejmującego część mieszkalną i gospodarczą do wysokości ok. 135 cm, zatem niewątpliwie zaistniał związek przyczynowy między wypadkiem ubezpieczeniowym objętym polisą, a szkodą doznaną przez powodów. Po trzecie zakres szkód oraz koszty ich usunięcia wykazała sporządzona na potrzeby niniejszego postępowania opinia biegłego, koszty te przewyższyły kwotę wypłaconą przez pozwanego.

Z treści art. 805 § 1 k.c. wynika obowiązek zakładu ubezpieczeń zapłaty ubezpieczającemu odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku, ale jego aktualizacja następuje dopiero wówczas gdy ubezpieczający udowodni, że zaistniał wypadek przewidziany umową ubezpieczenia, powstała szkoda w wykazywanej przez niego wysokości oraz istnienie związku przyczynowego pomiędzy tymi zdarzeniami. Zdaniem Sądu postępowanie dowodowe wykazało, że powodowie ponieśli szkodę w zakresie przewyższającym wypłacone przez pozwanego odszkodowanie na etapie jej likwidacji.

Zatem Sąd ustalił, że należne powodom odszkodowanie za szkodę wyrządzoną w budynku mieszkalnym wynosi łącznie 8.638,37 zł.

Pozwany w toku postępowania likwidacyjnego wypłacił powodom za szkodę w budynku łączną kwotę 13.709,42 zł. Biegły wyliczył szkodę w budynku na kwotę 22.347,79 zł (brutto), po odjęciu wypłaconej kwoty 13.709,42 zł, pozostaje kwota 8.638,37 zł. Kwota ta przypada powodom łącznie. Powodowie I. i W. małżonkowie S. mają udział

1/2 w przedmiotowej nieruchomości, stąd należne im odszkodowanie od pozwanego Sąd ustalił na kwotę 4.319,18 zł (8.638,37 zł x 1/2) , pozostała kwota 4.319,18 zł przypada D. S., który ma pozostały udział 1/2 w nieruchomości. Kwoty te na rzecz powodów Sąd zasądził z tym , że na rzecz powodów małżonków S. kwota 4.319,18 zł została zasądzona solidarnie, wobec powyższego Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

Zgodnie z treścią art. 817 § 1 k.c. oraz § 44 (...) ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. W niniejszej sprawie pełnomocnik powoda pismem modyfikującym żądanie pozwu z dnia 05.01.2011 r. ( k. 78 akt) dochodził zasądzenia odsetek ustawowych od dochodzonego roszczenia od dnia 05.01.2011 r. do dnia zapłaty. Wobec powyższego Sąd orzekł w tym zakresie zgodnie z żądaniem powodów.

Zgodnie z treścią art. 481 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek ustawowych za czas opóźnienia.

Wobec faktu, że pełnomocnik powodów pismem modyfikującym żądanie pozwu z dnia 05.01.2011 r. ograniczył żądanie pozwu o kwotę 1.538,59 zł cofając pozew w tym zakresie ze zrzeczeniem się roszczenia Sąd na podstawie przepisu art. 355 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie w zakresie tej kwoty.

Orzeczenie o kosztach zapadło w oparciu o treść art.100 kpc zgodnie, z którym to przepisem w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Z kwoty 11.230,66 zł żądanej solidarnie przez małżonków S. oraz kwoty 11.230,66 zł żądanej przez D. S. zostały zasądzone na ich rzecz kwoty po 4.319,18 zł stanowiące 35 % w wartości przedmiotu sporu. Zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielnia kosztów procesu (art.100 kpc) strony powinny ponieść jego koszty w takim stopniu w jakim przegrały sprawę, zatem powodowie w 65 % , zaś pozwany w 35 %. Koszty procesu wyniosły 9968 zł, w tym po stronie powodów 7.151,00 zł ( opłata sądowa od pozwu 900 zł, koszty zastępstwa prawnego 4800 zł , 51 zł koszty opłaty skarbowej , 1400 zł zaliczki na opinię biegłego), a po stronie pozwanego 2.817,00 zł ( koszty zaliczki na biegłego 400,00 zł , koszty zastępstwa prawnego 2.417 zł w tym 17 zł opłata ). Skarb Państwa pokrył tymczasowo koszty sprzedzenia opinii przez biegłego w kwocie łącznej 1.916,75 zł.

Powodów zgodnie z podaną zasadą powinny obciążać koszty w kwocie 6.479,20 zł (9.968 zł x 65 % ), zaś skoro faktycznie ponieśli koszty w kwocie 7.151,00 zł należy im się zwrot od pozwanego kosztów w kwocie 671,80 zł , z tego kwota 335,90 zł na rzecz D. S. i kwota 335, 90 zł solidarnie na rzecz małżonków S..

Łączny koszt opinii biegłego to kwota 2.916,75 zł, z czego powodowie wnieśli łącznie zaliczkę w kwocie 1400 zł, zaś pozwany 400 zł.

Do pokrycia została kwota 1116,75 zł, z czego powodowie powinni pokryć 725,88 zł ( 35 % z kwoty 116,75 zł ), po połowie tj. 362,94 zł , resztę pozwany 390,87 zł .

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.